

College van Beroep voor het bedrijfsleven

AWB 04/557
40000

5 juli 2004

Beslissing op het wrakingsverzoek van 28 april 2004 van:

Drs. L.W. Verhoef RA, te Wijk bij Duurstede, verzoeker.

1. Achtergrond van het wrakingsverzoek

Op 22 april 2004 heeft een meervoudige kamer van het College, bestaande uit mr. B. Verwayen als voorzitter alsmede mr. H.C. Cusell en mr. C.J. Borman als leden, ter zitting behandeld de zaken met nummers Awb 02/1398, 03/263, 03/266 en 03/1171 tot en met 03/1175. Deze zaken hebben betrekking op beroepen van verzoeker als appellant tegen beslissingen van de raad van tucht voor de registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten te Amsterdam, waarbij door hem ingediende klachten tegen tien registeraccountants ongegrond zijn verklaard.

Bij brief van 28 april 2004, ingekomen op 29 april 2004, heeft verzoeker de president van het College verzocht mr. Verwayen in voormelde zaken door een andere rechter te vervangen.

Bij brief d.d. 3 mei 2004 heeft verzoeker ter onderbouwing van de gronden van zijn verzoek vier verklaringen van personen die ter zitting van 22 april 2004 aanwezig zijn geweest, doen toekomen.

De president van het College heeft mr. Verwayen bij memo d.d. 17 mei 2004 verzocht te berichten of hij al dan niet in de wraking berust.

Bij brief d.d. 17 mei 2004 heeft mr. Verwayen te kennen gegeven niet in de wraking te berusten.

Bij verzoeken d.d. 18 juni 2004 hebben mr. Cusell en mr. Borman voornoemd, toestemming gevraagd zich te mogen verschonen met betrekking tot de behandeling van het wrakingsverzoek. Bij beslissing van 25 juni 2004 heeft het College deze verzoeken toegewezen.

Het College heeft het verzoek behandeld ter zitting van 2 juli 2004, alwaar verzoeker en mr. Verwayen hun standpunten hebben toegelicht. Ter zitting was voorts aanwezig mr. F. Waardenburg, advocaat te 's-Gravenhage, gemachtigde van de betrokken registeraccountants in zaken 02/1398, 03/263, 03/266, 03/1174, 03/1175.

2. Standpunt van verzoeker

Verzoeker stelt dat mr. Verwayen blijkt heeft gegeven van vooringenomenheid en om deze reden bij de behandeling van genoemde zaken dient te worden vervangen door een andere rechter. Ter motivering heeft verzoeker gewezen op de houding van mr. Verwayen ter zitting jegens de gemachtigden van de betrokken registeraccountants die door verzoeker wordt getypeerd als het oproepen van een sfeer van "ouwe-jongens-krentebrood".

Daarnaast is verzoeker opgevallen dat mr. Verwayen in lichaamstaal en gesproken taal overduidelijk te kennen heeft gegeven het eens te zijn met het betoog van bedoelde gemachtigden dat verzoeker met zijn klachtzaken slechts bezig was rechters en advocaten van hun werk te houden. Mr. Verwayen kon slechts een meewarige glimlach te voorschijn toveren toen verzoeker op overduidelijke en niet mis te verstane wijze het falen van enkele accountants aangaf, terwijl hem uit zijn voorbereiding duidelijk moet zijn geworden dat tegen de klachten geen enkel inhoudelijk verweer is gevoerd. Mr. Verwayen heeft nagelaten te constateren at geen inhoudelijk verweer is gevoerd. Eén van de gemachtigden verwees naar het rapport van professor Bac, maar verzoeker moest grote moeite doen om mr. Verwayen duidelijk te maken dat hij ook wat van het rapport vond en dat zijn commentaar te vinden was in de betreffende pleitnota's. Aan het einde van de zitting merkte mr. Verwayen op dat het verzoeker (louter) te doen was om verandering van wetgeving. Ook hieruit bleek zijn vooringenomenheid, want iets dergelijks heeft verzoeker nooit beweerd. Volgens verzoeker blijkt hieruit dat mr. Verwayen zich volstrekt

onvoldoende had voorbereid. Ter zitting van 2 juli 2004 heeft verzoeker te kennen gegeven van mening te zijn dat het proces-verbaal van de zitting van 22 april 2004 een goede weergave daarvan is.

3. Standpunt gewraakte

Mr. Verwayen heeft opgemerkt dat hij geen betrokkenheid bij de partijen heeft. Het gaat om de vraag of sprake is van subjectieve vooringenomenheid. Voorts heeft hij onder de aandacht gebracht dat het College reeds uitspraak heeft gedaan in een door verzoeker aanhangig gemaakte zaak met een vergelijkbare problematiek als thans door verzoeker aan de orde is gesteld. Hierdoor bestaat vooral aandacht voor aspecten en argumenten die nog niet eerder aan de orde zijn geweest. Wellicht is hierdoor teleurstelling ontstaan, maar van vooringenomenheid is geen sprake. Het proces-verbaal geeft goed inzicht in het verhandelde ter zitting. Hieruit blijkt niet dat de vooringenomenheid in woorden tot uitdrukking is gekomen. Het kan slechts gaan om lichaamstaal die deze indruk kennelijk bij verzoeker heeft doen postvatten. Hij is zich daarvan ter zitting niet bewust geweest.

4. Beoordeling van het wrakingsverzoek

Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter dient uitgangspunt te zijn dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich een uitzonderlijke omstandigheid voordoet die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat een rechter jegens een rechtzoekende een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij een rechtzoekende dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

In het proces-verbaal van de zitting van 22 april 2004 kunnen, naar verzoeker desgevraagd ter zitting heeft erkend, geen passages worden aangewezen waaruit de vooringenomenheid van mr. Verwayen zou kunnen worden afgeleid. In het bijzonder kan uit het proces-verbaal niet worden geconcludeerd dat sprake is geweest van een "ouwe-jongens-krentebrood" sfeer. Uit het proces-verbaal blijkt niet dat verzoeker slechts met grote moeite in de gelegenheid is geweest zijn standpunt met betrekking tot het rapport van professor Bac weer te geven. Mr. Verwayen heeft een aanduiding van het standpunt dienaangaande van verzoeker gegeven, waarna verzoeker de juistheid daarvan heeft bevestigd. Wat betreft het

verwijt van verzoeker dat mr. Verwayen zou hebben opgemerkt dat het verzoeker slechts te doen was een wijziging van wetgeving te bewerkstelligen blijkt uit het proces-verbaal niet van een dergelijke opmerking van mr. Verwayen. Wel heeft mr. Blaisse, gemachtigde van de betrokken accountants in zaken Awb 03/1171, 03/1172 en 03/1173, een opmerking van deze strekking gemaakt. Uit het uitblijven van een reactie van mr. Verwayen hierop kan niet worden afgeleid dat laatstgenoemde dit standpunt zou onderschrijven en kan derhalve evenmin worden aangemerkt als een zwaarwegende aanwijzing van vooringenomenheid. Ten aanzien van de door verzoeker gestelde instemming van mr. Verwayen met het betoog van de gemachtigden van de betrokken accountants stelt het College vast dat van instemming in woord niets blijkt uit het proces-verbaal van de betreffende zitting. Verzoeker heeft ter zitting in dit verband erkend dat vooringenomenheid niet in woorden tot uiting komt, maar in lichaamstaal en gewezen op de vier, door hem overgelegde, verklaringen. Dergelijke interpretaties van gedrag kunnen niet worden aangemerkt als een objectieve rechtvaardiging van een zwaarwegende vrees voor vooringenomenheid te meer nu deze op geen enkele wijze door ondubbelzinnig vastgestelde feiten wordt ondersteund. Bovendien wordt zowel in het verzoek als in de desbetreffende verklaringen het gedrag (de lichaamstaal) dat naar verzoeker meent op vooringenomenheid duidt, behoudens de vermelding van een "meewarige glimlach" niet benoemd. Desgevraagd heeft verzoeker ook geen ander gedrag kunnen noemen dat door hem wordt aangemerkt als lichaamstaal waaruit vooringenomenheid blijkt.

Het College komt derhalve tot de slotsom dat hetgeen door verzoeker is aangevoerd ter ondersteuning van zijn wrakingsverzoek onvoldoende is om te oordelen dat zwaarwegende aanwijzingen voorhanden zijn voor het oordeel dat mr. Verwayen jegens één van de betrokken partijen een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij verzoeker dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

Het College stelt voorts vast dat niet is gebleken van feiten en omstandigheden die, ongeacht de persoonlijke instelling van de rechter, grond geven te vrezen dat mr. Verwayen niet onpartijdig is. Verzoeker heeft dergelijke feiten of omstandigheden waaruit de schijn van vooringenomenheid zou kunnen blijken ook niet gesteld.

Het vorenstaande brengt mee dat het wrakingsverzoek zal worden afgewezen en dat de behandeling van het beroep zal worden voortgezet door de meervoudige kamer van het College die de beroepen op de zitting van 22 april 2004 heeft behandeld.

5. **De beslissing**

Het College:

Wijst af het wrakingsverzoek van drs. L.W. Verhoef RA.

Aldus gewezen door mr. M.A. van der Ham, mr. M.A. Fierstra en mr. J.L.W. Aerts, in tegenwoordigheid van drs. D.C. Ververs, als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2004.

w.g. M.A. van der Ham

w.g. D.C. Ververs

voor afschrift
conform