

# AFSCHRIFT

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

BESCHIKKING van ~~12 SEP. 2006~~ van de vijfde kamer, belast met de behandeling van burgerlijke zaken, op het beklag met rekestnummer K 2005/1026/12 Sv van

L.W. Verhoef,  
wonende te Wijk bij Duurstede,  
klager.

## 1. Het beklag

Het klaagschrift is op 10 november 2004 op de griffie van het hof ontvangen en aangevuld bij brief van 20 december 2005. Het beklag richt zich tegen het uitblijven van strafvervolging terzake van het plegen van valsheid in geschrift in de jaarrekeningen 1998 tot en met 2002 van de gemeente Amsterdam door het gemeentebestuur (Burgemeester en Wethouders) van de gemeente Amsterdam.

## 2. Het verslag van de advocaat-generaal

In zijn verslag, ingekomen ter griffie van het hof op 6 oktober 2005, heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag als kennelijk ongegrond af te wijzen.

## 3. De feiten waarop het beklag betrekking heeft

Uit het klaagschrift blijkt dat klager op 19 maart 2003 aangifte heeft gedaan terzake valsheid in geschrift in een jaarrekening van de gemeente Amsterdam, gepleegd door het gemeentebestuur van de gemeente Amsterdam. Op 8 januari 2004 heeft klager zijn aangifte nader geconcretiseerd en aangegeven dat de aangifte ziet op de jaarrekeningen 1998 tot en met 2002. Op deze aangifte is geen reactie zijdens politie en justitie gekomen, aldus klager. Tegen het uitblijven van de beslissing van de officier van justitie om tot vervolging over te gaan richt zich het klaagschrift van klager. Het hof is van



oordeel dat klager in het beklag niet kan worden ontvangen. Daartoe wordt als volgt overwogen.

#### 4. De ontvankelijkheid

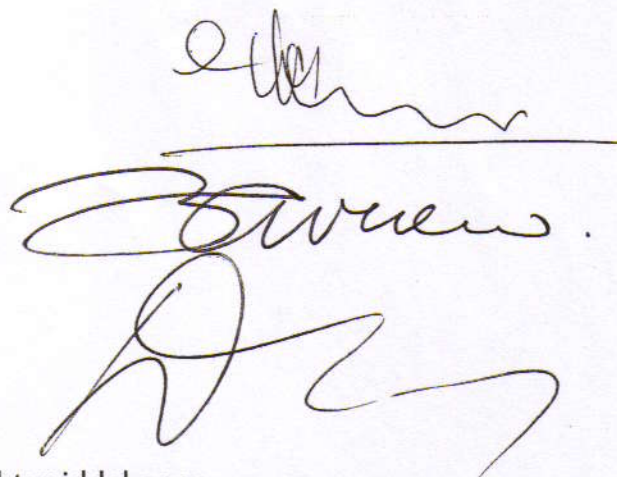
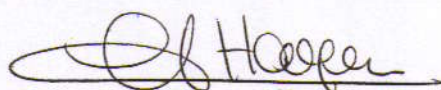
Ingevolge het bepaalde in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering kan de rechtstreeks belanghebbende schriftelijk beklag doen indien een strafbaar feit niet wordt vervolgd of de vervolging niet wordt voortgezet. Nog daargelaten dat niet bij voorbaat vaststaat of er sprake is van een strafbaar feit als door klager aangegeven, is als belanghebbende in de zin van genoemd artikel slechts te beschouwen degene die door het achterwege blijven van een strafvervolging is getroffen in een belang dat hem bepaaldelijk aangaat. Daarvan is in dit geval geen sprake.

De hiervoor geformuleerde eis van aanwezigheid van een bijzonder belang staat eraan in de weg klager als rechtstreeks belanghebbende aan te merken nu hij geen gronden heeft aangevoerd waaruit kan worden afgeleid dat hij een bijzonder belang heeft bij het instellen van de door hem verlangde strafvervolging.

#### 5. De beslissing

Het hof verklaart klager niet ontvankelijk in het beklag.

Deze beschikking is gegeven op **12 SEP. 2006** door mrs. G.B.C.M. van der Reep, J.M.H. van Staveren en I.M.H. van Asperen de Boer-Delescen, raadsheren, in tegenwoordigheid van de griffier.



Tegen deze beschikking staat geen gewoon rechtsmiddel open.

Voor afschrift conform  
De griffier van het  
Gerechtshof te Amsterdam