

AFSCHRIFT

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

BESCHIKKING van ~~11~~ **12 SEP. 2006** van de vijfde kamer, belast met de behandeling van burgerlijke zaken, op het beklag met rekestnummer R 2004/288/12 Sv van

L.W. Verhoef,
wonende te Wijk bij Duurstede,
klager.

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 14 oktober 2004 op de griffie van het hof ontvangen en aangevuld bij brief van 20 december 2005. Het beklag richt zich tegen het uitblijven van strafvervolgning terzake van het plegen van valsheid in geschrift in de jaarrekeningen 2000, 2001 en 2002 van de gemeente Zaanstad door het gemeentebestuur van de gemeente Zaanstad.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

In zijn verslag, ingekomen ter griffie van het hof op 9 februari 2005, heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag als kennelijk ongegrond af te wijzen.

3. De stukken betreffende het beklag

Het hof heeft, behalve van de reeds genoemde stukken, onder meer kennis genomen van het ambtsbericht met bijlagen van de fungerend hoofdofficier van justitie te Haarlem van 13 december 2004.

4. De feiten waarop het beklag betrekking heeft

Klager heeft op 9 april 2003 aangifte gedaan terzake valsheid in geschrift in de jaarrekeningen 2000 en 2001 van de gemeente Zaanstad, gepleegd door het

gemeentebestuur van de gemeente Zaanstad en de daarbij betrokken accountant(s). Op 8 maart 2004 heeft klager zijn aangifte uitgebreid terzake van valsheid in geschrift in de jaarrekening 2002 van de gemeente Zaanstad. Op deze aangiften is geen reactie zijdens politie en justitie gekomen, aldus klager. Tegen het uitblijven van de beslissing van de officier van justitie om tot vervolging over te gaan richt zich het klaagschrift van klager. Het hof is van oordeel dat klager in het beklag niet kan worden ontvangen. Daartoe wordt als volgt overwogen.

5. De ontvankelijkheid

Ingevolge het bepaalde in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering kan de rechtstreeks belanghebbende schriftelijk beklag doen indien een strafbaar feit niet wordt vervolgd of de vervolging niet wordt voortgezet. Nog daargelaten dat niet bij voorbaat vaststaat of er sprake is van een strafbaar feit als door klager aangegeven, is als belanghebbende in de zin van genoemd artikel slechts te beschouwen degene die door het achterwege blijven van een strafvervolging is getroffen in een belang dat hem bepaaldelijk aangaat. Daarvan is in dit geval geen sprake.

De hiervoor geformuleerde eis van aanwezigheid van een bijzonder belang staat eraan in de weg klager als rechtstreeks belanghebbende aan te merken nu hij geen gronden heeft aangevoerd waaruit kan worden afgeleid dat hij een bijzonder belang heeft bij het instellen van de door hem verlangde strafvervolging.

6. De beslissing

Het hof verklaart klager niet ontvankelijk in het beklag.

Deze beschikking is gegeven op **12 SEP. 2006** door mrs. G.B.C.M. van der Reep, J.M.H. van Staveren en I.M.H. van Asperen de Boer-Delescen, raadsheren, in tegenwoordigheid van de griffier.

O. Hooyen

G.B.C.M. van der Reep
J.M.H. van Staveren
I.M.H. van Asperen de Boer-Delescen

Tegen deze beschikking staat geen gewoon rechtsmiddel open.

Voor afschrift conform
De griffier van het
Gerechtshof te Amsterdam