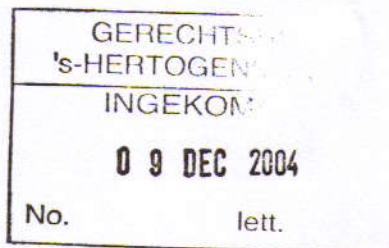


Openbaar Ministerie

Ressortsparket

Postadres Postbus 70582, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Aan het gerechtshof
te
's-Hertogenbosch



Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Tel. (073) 620 20 20
Fax (073) 620 40 87
Rabobank 19.23.25.787

Datum 8 december 2004
Ons kenmerk K 04.0206/ MK
Uw kenmerk K 04.0206
Bijlage(n) Diverse
Onderwerp Klacht niet-vervolgving door L.W. Verhoef

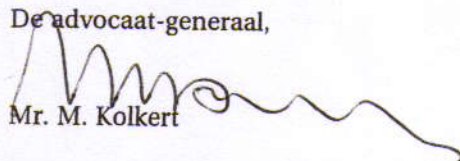
Bij beantwoording de
datum en ons
(eventuele) kenmerk
vermelden

Naar aanleiding van het beklag d.d. 22 juli 2004 ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering gedaan door klager L.W. Verhoef over de beslissing van de officier van justitie te Breda om niet over te gaan tot verdere vervolging van de **gemeente Breda** terzake van boekhoudfraude, heb ik de eer uw college, onder overlegging van de op deze zaak betrekking hebbende bescheiden, overeenkomstig het bepaalde in artikel 12a, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, schriftelijk verslag te doen.

Gezien het ambtsbericht d.d. 22 oktober 2004 van de behandelend parketsecretaris, waarnaar ik ter bekorting verwijs, alsmede de overige schriftelijke bescheiden, ben ik van oordeel dat een juiste beslissing is genomen: in deze is geen enkele grond voor strafrechtelijk optreden.

Op grond van het bovenstaande moge ik uw hof in overweging geven met inachtneming van het bepaalde in artikel 12d van het Wetboek van Strafvordering het beklag af te wijzen en de heer Verhoef van uw beslissing in kennis te stellen.

De advocaat-generaal,


Mr. M. Kolkert

Openbaar Ministerie

Postadres Postbus 90112, 4800 RA BREDA

Aan de (plv) hoofdofficier van justitie
Van het arrondissementsparket
te BREDA

Bezoekadres
Sluissingel 20
4811 TA BREDA
Telefoon (076) 8 872300
Fax (076) 8 872395
e-mail ombreda@wxs.nl

Onderdeel	Unit III / zwacri
Contactpersoon	mr. W.A.M. Gijbels
Doorkiesnummer(s)	076 - 8872364
Datum	22 oktober 2004
Ons kenmerk	Bd 3221/957/04
Bijlage	Brief van 25 juni 2004, BD 9999-825-04
Onderwerp	Klacht niet-vervolgving drs. L.W. Verhoef

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Wilt U slechts één zaak
in Uw brief behandelen.

Naar aanleiding van het schrijven van de hoofdadvocaat-generaal te 's-Hertogenbosch d.d. 26 juli 2004 en 27 september 2004, moge ik u het volgende berichten.

Op 19 maart 2004 heeft de heer Verhoef, hierna te noemen klager, aangifte van valsheid in geschrifte (artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht) tegen het gemeentebestuur, de gemeenteraadsleden en accountants van de gemeente Breda gedaan. Inzake deze klacht wordt als volgt bericht.

De heer Verhoef heeft tegen een groot aantal gemeenten en provincies in Nederland aangifte gedaan van valsheid in geschrifte.

In antwoord op de aangiften, welke zijn gericht tegen de gemeente Utrecht, gemeente Wijk bij Duurstede, gemeente Amersfoort, alsmede de provincie Utrecht, is de heer Verhoef door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Utrecht medegedeeld dat geen strafvervolgning zal worden ingesteld. Ook de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Breda heeft middels zijn schrijven van 25 juni 2004, kenmerk BB9999-825-04 de heer Verhoef bericht geen verdere vervolging in te stellen naar aanleiding van de hierboven bedoelde aangifte tegen het gemeentebestuur, de gemeenteraadsleden en accountants van de gemeente Breda.

Alvorens tot dit standpunt is gekomen werd, gelet op hun expertise op dit terrein, advies ingewonnen bij het Functioneel Parket.

Van belang in dit kader is verder dat door de Raad van Tucht voor

Accountants, alwaar de heer Verhoef klachten heeft ingediend jegens diverse accountants, is geconcludeerd, dat er vanuit wetenschappelijk oogpunt kan worden gesteld dat kritiek met betrekking tot deze jaarrekeningen in alle redelijkheid tot de mogelijkheid behoort, maar dat de regels bij of krachtens de Gemeentewet gesteld, door de betreffende gemeente en provincies niet zijn overschreden.

Naar aanleiding van correspondentie van de heer Verhoef met het arrondissementsparket te Utrecht in een soortgelijke zaak is mij gebleken dat de heer Verhoef beroep heeft aangewend bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven en het College uitspraak zou hebben gedaan in 8 beroepszaken, waarbij de betreffende accountants volgens de heer Verhoef zouden zijn "vrijgesproken".

~~Uit voornoemde correspondentie bleek mij tevens dat de heer Verhoef een klacht en een verzoek om revisie heeft ingediend bij de President van het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Ook is uit de brief op te maken dat Verhoef overweegt een klacht in te dienen bij de procureur-generaal bij de Hoge Raad over het functioneren van het College van Beroep voor het bedrijfsleven.~~

Ondanks de door de heer Verhoef aangevoerde grote maatschappelijke relevantie en zijn uitdrukkelijke wens tot vervolging, moge het duidelijk zijn dat de principiële opvatting van de heer Verhoef over hoe de Nederlandse openbare financiën dienen te worden beheerd, afwijkt van de vigerende regelgeving. Zoals eerder in de aan de heer Verhoef gerichte brief d.d. 25 juni 2004, kenmerk Bd 9999-825-04 is vermeld en naar welke brief ik mij verwijzing veroorloof, wordt een en ander geregeld in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Voor het strafrecht is daarbij echter geen rol weggelegd.

Gelet op bovenstaande adviseer ik u het ernaar te leiden dat het Gerechtshof ~~het beklag~~ ongegrond zal verklaren.

De parketsecretaris,



Mr. W.A.M. Gijbels.

Gezien en akkoord
De officier van justitie,



Mr. H.W.M. Olthof.