

Arrondissementsparket Utrecht
T.a.v. mevrouw mr. H.W. Samson-Geerlings,
Hoofdofficier van Justitie
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Utrecht, 1 juli 2004

doorkiesnr. : 030-2320827
e-mail : vandervelden@wijnstael.nl
uw ref. : --
dossier : 41.135 ve/ss
inzake : Gemeente Wijk bij Duurstede/Verhoef

Geachte mevrouw Samson-Geerlings,

Tot mij wendde zich een veertiental gemeenteraadsleden van de gemeente Wijk bij Duurstede, van wie de namen op **bijlage 1** bij deze brief staan vermeld, en college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Wijk bij Duurstede terzake het navolgende.

Uit krantenpublicaties is cliënten gebleken dat zowel tegen burgemeester en wethouders en de gemeenteraad en haar individuele leden aangifte zou zijn gedaan door de heer L.W. Verhoef, wonende te Wijk bij Duurstede. Hij stelt dat de gemeentelijke jaarrekeningen onbetrouwbaar zouden zijn en dat de gemeente Wijk bij Duurstede net als een aantal andere gemeentes, zich schuldig zou maken aan boekhoudfraude. Deze aangiftes heeft Verhoef ook bewust publiekelijk gemaakt in diverse media. Dienaangaande verwijs ik naar bijgaande publicaties, in Binnenlands Bestuur d.d. mei 2003, (**bijlage 2**), een openbare brief aan de gemeenteraad van de gemeente Wijk bij Duurstede (**bijlage 3**), een publicatie dienaangaande in " 't Groentje" d.d. 14 januari 2004 (**bijlage 4**) en een eerdere aankondiging van zijn plan om aangifte te doen d.d. 21 augustus 2002 in een ingezonden brief in de Wijkse Courant (**bijlage 5**).

In een brief van Verhoef aan de gemeenteraad van de gemeente Wijk bij Duurstede van 23 juni 2004 heeft Verhoef recentelijk wederom het gemeentebestuur van boekhoudfraude beschuldigd (zie **bijlage 6**, pagina 4, op één na laatste alinea).

mr. W.M.J. Bekkers
mr. I.M. Jebbink
mr. H. Pasman
mr. E.IJ. le Blanc
prof. mr. G.M.F. Snijders
mr. J.H. van der Velden
mr. drs. W.J.M. van Andel
mr. S. ter Braak
mr. L.P. Kruidenier
mr. G.M.H. van Lokven
mr. drs. E.L. Pasma
mr. I.C. Reuder
mr. S.G.A. de Boer
mr. S.M.H. Kroeks
mr. P.F.A. Bierbooms
mr. M.M. Schoon
mr. P.V. Kleijn
mr. E.L. Zetteler
mr. I. Gaasterland
mr. A.P.W. Esmeijer
mr. R.M. Vermaire
mr. M.M. van Zanten
mr. E. Vonk
mr. J.E.J. ten Berg
mr. A.A.T. Werner
mr. S. Timmer
mr. D.C.W. Planten de Vassy
mr. C.A. Jacobs
mr. D.W. Aertsen

Postbus 354
3500 AJ Utrecht
Maliesingel 20
3581 BE Utrecht
Telefoon +31 (0)30 232 08 00
Fax +31 (0)30 234 16 44
www.wijnstael.nl

blad : 2
datum : 1 juli 2004
aan : mevrouw mr. H.W. Samson-Geerlings

Verhoef voert een eenzame kruistocht tegen de jaarrekeningen van overheden en heeft dienaangaande al vele klachten bij het NIVRA ter zake van de behandelend accountants ingediend. Bijgaand (**bijlage 7**) zend ik u kopie van een brief die ik ontving van secretaris Van der Stelt van de Amsterdamse afdeling van de Raad van Tucht waaruit blijkt dat reeds ten minste een dertiental klachten (**bijlage 7 A tot en met 7 M**) door Verhoef zijn ingediend en door de Raad van Tucht ongegrond zijn verklaard.

Naar inschatting van cliënten zijn door de Haagse afdeling van de Raad van Tucht een vergelijkbaar aantal klachten afgewezen, terwijl ook de ingestelde beroepen door Verhoef bij het College voor het Bedrijfsleven, voor zover cliënten bekend, telkenmale ongegrond zijn verklaard. In de laatste uitspraken verwijst de Raad van Tucht zelfs slechts naar eerdere uitspraken, omdat de klachten identiek zijn en voortdurend voortvloeien uit verkeerde uitgangspunten.

Uit de overgelegde stukken (**bijlage 7 A en 7 B**) blijkt dat Verhoef ook al een tweetal malen een klacht heeft ingediend tegen de heer Bruggeman, accountant van de gemeente Wijk bij Duurstede. De klacht van 15 augustus 1998 is uitgebreid gemotiveerd ongegrond verklaard door de Raad van Tucht d.d. 6 april 1999 (bijlage 5 A). De latere klacht d.d. 16 juli 2001 is bij uitspraak van de Raad van Tucht van 27 mei 2002 met verwijzing naar de eerdere uitspraak eveneens ongegrond verklaard (bijlage 5 B).

Blijkens deze uitspraken is de kern van het probleem van Verhoef dat hij zich niet kan verenigen met de comptabiliteitsvoorschriften waarin gemeenten op basis van artikel 186 Gemeentewet wordt voorgeschreven hoe zij de begroting, begrotingswijzigingen, de meerjarenramingen en de jaarrekening en het jaarverslag moeten inrichten. Hij is onder meer van mening dat, in tegenstelling tot hetgeen dat comptabiliteitsvoorschriften voorschrijven, de gemeente al haar onroerend goed zou moeten activeren op basis waarvan hij vervolgens concludeert dat gemeenten door dit niet te doen miljoenen eigen vermogen zouden verhullen. De achterliggende gedachte van de comptabiliteitsvoorschriften is echter dat bij een activering van het onroerend goed nu juist een onjuist beeld van de financiële positie van de gemeente zou ontstaan. Het onroerend goed vertegenwoordigt weliswaar een waarde, doch de gemeente kan dit onroerend goed, gelet op haar publieke taken, niet verkopen. Kortom noch de betreffende accountant noch de organen van de gemeente treft enig verwijt door strikt de voorgeschreven comptabiliteitsvoorschriften te volgen.

Nu Verhoef keer op keer bij de Raad van Tucht en ook bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven in hoger beroep in het ongelijk is gesteld, heeft hij er kennelijk nu voor gekozen om strafrechtelijke aangiftes te doen tegen de gemeente Wijk bij Duurstede en blijkens de publicatie in Binnenlands Bestuur (bijlage 1) ook tegen de

blad : 3
datum : 1 juli 2004
aan : mevrouw mr. H.W. Samson-Geerlings

gemeenten Utrecht, Amsterdam, Den Haag, Amersfoort, Zaanstad, Tiel en de provincies Noord- en Zuid-Holland, Utrecht en Gelderland.

Voor cliënten, die tot nu toe Verhoef ongemoeid zijn gang hebben laten gaan, is door genoemde strafrechtelijke aangifte en het wederom publiekelijk maken van de beschuldiging van het verrichten van boekhoudfraude de grens van het toelaatbare overschreden.

Mede gelet op de toepasselijke regelgeving is immers evident dat de gemeente conform de voorschriften haar jaarrekening inricht en dienaangaande geen enkel verwijt, laat staan een strafrechtelijk verwijt, kan worden gemaakt.

Vandaar ook dat cliënten u verzoeken, voor zover dat nog niet heeft plaatsgevonden, de onderhavige aangifte geen feitelijk vervolg te geven althans de onderhavige zaak te seponeren op basis van het feit dat er geen strafrechtelijk vergrijp door u kan worden geconstateerd.

Op haar beurt wensen cliënten, die in de strafaangifte zijn betrokken, aangifte te doen jegens de heer Verhoef wegens smaad, laster en het opzettelijk doen van een valse aangifte. Gaarne ontvangen cliënten nog een schriftelijke bevestiging dat conform de uitlatingen van Verhoef daadwerkelijk aangifte jegens hen is gedaan. Tevens ontvangen zij graag een afschrift van het betreffende proces verbaal van aangifte.

In de zin van artikel 261 Wetboek van Strafrecht (Sr) heeft Verhoef immers de eer en goede naam van Wijk bij Duurstede, in het bijzonder haar organen B&W en de gemeenteraad en haar individuele leden, aangetast door de beschuldiging van boekhoudfraude met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven. In casu is zelfs sprake van laster ingevolge van artikel 262 Sr, omdat Verhoef weet, gelet op de vele uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep, dat zijn uitlatingen in strijd met de waarheid zijn. In casu is er sprake van een strafverzwarende omstandigheid, omdat de beschuldiging van smaad en laster gericht is tegen een openbare lichamen, artikel 267 Sr. Tevens betreft het een opzettelijke valse aangifte daar Verhoef, gelet op het bovenstaande, ook op de hoogte is van het feit dat door de gemeente geen strafbare feiten zijn gepleegd (artikel 188 Sr). Tevens is ook in dit geval sprake van een lasterlijke aanklacht gericht tegen de overheid, althans bepaalde personen bij de overheid, in de zin van artikel 268 Sr.

Namens cliënten beklag ik mij dan ook omtrent het handelen van de heer Verhoef en verzoek u strafrechtelijke vervolging jegens hem in te stellen. Cliënten hopen van harte dat strafrechtelijke aangifte en vervolging Verhoef er toe zal bewegen zijn aanhoudende stroom van klachten, ongegronde, publiekelijke, ernstige beschuldigingen en aangiftes te doen staken.

blad : 4
datum : 1 juli 2004
aan : mevrouw mr. H.W. Samson-Geerlings

Vanzelfsprekend ben ik namens cliënten tot nader toelichting bereid.

Een kopie van deze brief verzond ik aan de heer L.W. Verhoef.

Met vriendelijke groet,

J.H. van der Velden

