

Volgnummer: K05/1005 (oud kenmerk: 04293K10)

GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE
raadkamer

BESCHIKKING

gegeven naar aanleiding van de een viertal op 1 november 2004 (tweemaal), 29 oktober 2004 en 30 november 2004 ter griffie van dit gerechtshof ingekomen klaagschriften, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, ingediend door:

L.W. Verhoef

Kersengaard 13
3962 JR te Wijk bij Duurstede,

klager,

wegens het uitblijven van een reactie op zijn aangiften bij de politie van boekhoudfraude, gepleegd door:

de Gemeente Den Haag;
de Gemeente Rotterdam;
de Gemeente Dordrecht;
de Provincie Zuid-Holland,

beklaagden.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. Klager heeft op 20 maart 2003 bij de politie te Wijk bij Duurstede aangifte gedaan tegen beklaagde gemeente Den Haag terzake van boekhoudfraude.

Klager heeft op 9 juli 2003 bij de politie te Wijk bij Duurstede aangifte gedaan tegen beklaagde gemeente Rotterdam terzake van boekhoudfraude.

Volgnummer: K05/1005 (oud kenmerk: 04293K10)

Klager heeft op 17 juli 2003 bij de politie te Wijk bij Duurstede aangifte gedaan tegen beklaagde gemeente Dordrecht terzake van boekhoudfraude.

Klager heeft op 20 maart 2003 bij de politie te Wijk bij Duurstede aangifte gedaan tegen beklaagde provincie Zuid-Holland terzake van boekhoudfraude.

2. Voornoemde aangiften bevinden zich niet in het dossier.

Gelet op de bevestiging daarvan door de advocaat-generaal in raadkamer gaat het hof er van uit dat klager de betreffende aangiften tegen beklaagden heeft gedaan met de strekking zoals door klager nader omschreven in zijn klaagschriften en zijn ter zitting in raadkamer overgelegde pleitnota.

3. Klager beklaagt zich over het uitblijven van een reactie op zijn aangiften.

Bij monde van de advocaat-generaal ter zitting in raadkamer van 26 oktober 2005 is bevestigd dat het openbaar ministerie met betrekking tot voornoemde aangiften heeft besloten niet tot vervolging over te gaan.

4. Na raadpleging van de betrokken hoofdofficieren van justitie te 's-Gravenhage, Rotterdam en Dordrecht heeft de advocaat-generaal bij dit hof mr. Renckens in haar verslag gedateerd 12 mei 2005 het hof in overweging gegeven primair klager niet-ontvankelijk te verklaren en subsidiair het beklag af te wijzen.

5. Het hof heeft op 26 oktober 2005 de vier klaagschriften **gevoegd** in raadkamer behandeld. Aldaar zijn klager en de raadsman van beklaagde gemeente Rotterdam, mr. R. van der Hoeven, advocaat te Rotterdam, gehoord.

Volgnummer: K05/1005 (oud kenmerk: 04293K10)

6. Klager heeft desgevraagd verklaard te volharden bij zijn klacht.
7. De advocaat-generaal mr. van Zeven heeft in raadkamer -overeenkomstig het schriftelijk verslag van zijn ambtgenoot- primair geconcludeerd tot het niet-ontvankelijk verklaren van klager en subsidiair tot afwijzing van het beklag.

ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEKLAG

8. Klager stelt dat beklaagden (in casu de Gemeente Den Haag, de Gemeente Rotterdam, de Gemeente Dordrecht en de Provincie Zuid-Holland) valsheid in geschrifte hebben gepleegd c.q. zich schuldig hebben gemaakt aan boekhoudfraude in de jaarrekeningen van de gemeentes c.q. de provincie. Klager is het niet eens met de wijze waarop de jaarrekeningen worden opgesteld.
9. Alvorens tot een inhoudelijke toetsing van het onderhavige beklag te kunnen overgaan dient het hof te beoordelen of klager ontvankelijk is in het beklag. Daarbij komt primair aan de orde de vraag of klager in casu kan worden beschouwd als een rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 12, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.
10. Klager dient een specifiek individueel belang te hebben bij het niet vervolgen van een strafbaar feit, hetwelk objectief -derhalve los van de persoonlijke beleving van klager- bepaalbaar moet zijn, mede gelet op de aard van het delict. Om als belanghebbende in de zin van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering te worden aangemerkt dient klager een hem persoonlijk aangaand belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen.
De klacht dient te zijn gericht op de vervolging van een strafbaar feit dat klager persoonlijk heeft geraakt en als gevolg waarvan hij wordt benadeeld indien vervolging uitblijft.

Volgnummer: K05/1005 (oud kenmerk: 04293K10)

11. Klager heeft te kennen gegeven telkens aangifte te hebben gedaan in zijn hoedanigheid van bezorgde, belastingbetalende Nederlander en deskundige onderzoeker. Hij stelt dat hij in deze beklagzaak direct belanghebbende is, aangezien hij zwaar is geschaad als belastingbetaler en voorts zwaar is tekort gedaan in zijn functioneren als accountant.
12. Op grond van de stukken en hetgeen door klager in raadkamer naar voren is gebracht, is het hof van oordeel dat in de onderhavige zaken geen sprake is van een klager persoonlijk aangaand belang, dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid, hoe sterk dat gevoel ook moge zijn, is niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks belang in de zin van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering.
13. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn beklag.

Volgnummer: K05/1005 (oud kenmerk: 04293K10)

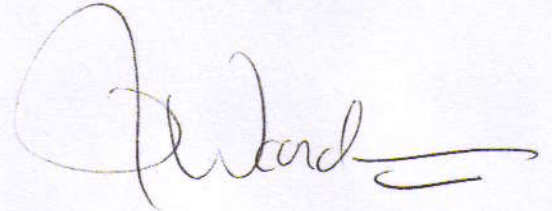
BESLISSING

Het hof:

Verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn beklag.

Aldus gedaan door
mrs. Noordam, Schaar en Scholten-Hinlopen,
in tegenwoordigheid van de griffier mr. Bakker-Otjens,
op 7 december 2005.

Deze beschikking is door de voorzitter en de griffier
ondertekend.



Voor fotokopie conform:
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage