

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht, divisie Executiev/Wijk bij Duurstede In beh. bij : \_\_\_\_\_  
 Mutatienr: PL0900/04-125176 Dossierpagina: \_\_\_\_\_

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres \*HAARLEMMERMEER, .  
 Nadere omschrijving gebouw  
 Incident Overige fraude  
 Pleegdatum/-tijd tussen donderdag 1 januari 1998 00:00 uur en  
 dinsdag 1 januari 2002 00:00 uur

Aangever VERHOEF, LEONARD WILLEM  
 Geb.datum/-plaats 27 februari 1947 te UTRECHT gesl: M  
 Adres/-plaats KERSENGAARD 13 te WIJK BIJ DUURSTEDEN  
 Postkode/telefoon 3962 JR 0343572055

"Ik doe aangifte van valsheid in geschrift van het opzettelijk verstrekken van misleidende informatie in de jaarrekening, populair uitgedrukt als boekhoudfraude, en het verlenen van medewerking daaraan

door het gemeentebestuur c.q. -bestuurders en alle betrokken gemeenteraadsleden van gemeente Haarlemmermeer, en de betrokken accountant(s)

in de jaarrekeningen 1998 tot en met 2002 van gemeente Haarlemmermeer

Feiten:

Op grond van de Gemeentewet moet het gemeentebestuur na afloop van ieder jaar aan (o.a.) de burgers van de gemeente (i.c. gemeente Haarlemmermeer) maar ook aan alle andere belastingbetalers en belanghebbenden rekening en verantwoording afleggen in de vorm van een jaarrekening. Deze jaarrekening mag uiteraard niet misleidend zijn. De aangifte betreft de omstandigheid dat het gemeentebestuur al enige jaren achtereen op grote schaal ontvangsten en uitgaven buiten de winst-en-verliesrekening laat en derhalve verzwijgt. De betreffende jaarrekeningen zijn derhalve misleidend.

Het gemeentebestuur liet de winst-en-verliesrekening over 1998 eindigen met een voordelig saldo van f 3,6 miljoen (1,6 miljoen euro); in werkelijkheid was er een voordelig saldo van f 32,2 miljoen (14,6 miljoen euro).

Het gemeentebestuur liet de winst-en-verliesrekening over 1999 eindigen met een voordelig saldo van f 5 miljoen (2,3 miljoen euro); in werkelijkheid was er een voordelig saldo van f 25 miljoen (11,3 miljoen euro).

Het gemeentebestuur liet de winst-en-verliesrekening over 2000 eindigen met een voordelig saldo van f 10,9 miljoen (4,9 miljoen euro); in werkelijkheid was er een voordelig saldo van f 489,1 miljoen (221,9 miljoen euro).

Het gemeentebestuur liet de winst-en-verliesrekening over 2001 eindigen met een voordelig saldo van 7,4 miljoen euro; in werkelijkheid was er een voordelig saldo van 7,1 miljoen euro.

Het gemeentebestuur liet de winst-en-verliesrekening over 2002 eindigen met een nadelig saldo van 8,3 miljoen euro; in werkelijkheid was er een voordelig saldo van 19,7



PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht, divisie Executiev/Wijk bij Duurstede  
 Mutatienr: PL0900/04-125176

Dossierpagina: \_\_\_\_\_

miljoen euro.

Over 1998 is een bedrag verzwegen van f	28,6	miljoen
Over 1999 is een bedrag verzwegen van f	20,0	
Over 2000 is een bedrag verzwegen van f	478,2	
	f 526,8	

dat is	239,1 miljoen euro
Over 2001 is een bedrag verzwegen van	- 0,3 miljoen euro
Over 2002 is een bedrag verzwegen van	28,0 miljoen euro
Over 1998 - 2002 is een bedrag verzwegen van	266,8 miljoen euro

Jaarrekeningen van gemeenten moeten niet alleen betrouwbaar zijn, ze moeten ook voldoen aan wettelijke voorschriften, de zogenoemde Comptabiliteitsvoorschriften. De Comptabiliteitsvoorschriften schrijven voor in artikelen 3 en 27 dat de jaarrekening, respectievelijk winst- en verliesrekening (genoemd: rekening van baten en lasten), betrouwbaar is en schrijven voor in artikel 27 dat alle baten en alle lasten in de winst-en-verliesrekening moeten worden opgenomen en dat het saldo van de rekening het saldo moet zijn van alle baten en lasten. De betreffende jaarrekeningen zijn dus niet alleen misleidend, ze voldoen (daarmee) ook niet aan de betreffende wettelijke bepalingen.

Bij al deze jaarrekeningen staan goedkeurende accountantsverklaringen. Ten onrechte derhalve. Het betreft accountants van het accountantskantoor KPMG. De accountants kennen ongetwijfeld het feit dat opbrengsten en kosten buiten de winst- en verliesrekeningen zijn gelaten en kennen ongetwijfeld de betreffende baten en lasten. De accountants hebben derhalve opzettelijk meegewerkt aan deze misleidende informatieverstrekking aan de gebruikers van de jaarrekeningen waaronder de burgers van gemeente Haarlemmermeer.

Toelichting:

§ Op de Forumpagina van de Volkskrant van 25 oktober 1999 vroeg ik in een bijdrage onder het opschrift "Jaarrekeningen vol fouten" aandacht voor het verschijnsel dat de jaarrekeningen van veel gemeenten en provincies misleidend zijn.

§ Vrij Nederland van 2 maart 2002 besteedde in een artikel onder het opschrift "Gemeenten verbergen miljarden" aandacht aan het verschijnsel dat in de jaarrekeningen van veel gemeenten miljarden aan opbrengsten en kosten verzwegen worden. Uit onderzoek van Vrij Nederland bleek dat de 30 grote gemeenten over 2000 tezamen per saldo ruim f 3,8 miljard hadden verzwegen.

§ De Telegraaf van 6 juli 2002 besteedde aandacht aan het verschijnsel dat gemeenten honderden miljoenen buiten de rekening houden onder de kop "Gemeenten verbloemen eigen financiële situatie. Honderden miljoenen buiten boekhoudingen gehouden". Het betreft dus ook gemeente Haarlemmermeer.

§ Het artikel in De Telegraaf eindigde met een reactie van twee desgevraagde accountantskantoren: "Wij houden ons aan de wettelijke voorschriften waar de



PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht, divisie Executiev/Wijk bij Duurstede  
 Mutatienr: PL0900/04-125176

Dossierpagina: \_\_\_\_\_

jaarrekeningen van gemeentes aan moeten voldoen". Hiermee ontkennen zij dus niet dat de betreffende jaarrekeningen misleidend zijn! De reactie klopt overigens niet, immers de betreffende jaarrekeningen voldoen òók niet aan de betreffende wettelijke eisen, i.c. de Comptabiliteitsvoorschriften.

§ Ik stuur al jaren achtereen (vanaf 1999 over de misleidende jaarrekening 1998) telkens brieven naar de gemeenteraad van gemeente Haarlemmermeer over de misleidende jaarrekeningen. Mijn laatste brief was die van 6 februari 2004 inzake de jaarrekening 2002. Telkens liet de gemeenteraad mij weten niets aan de misstand te willen doen.

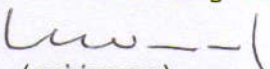
§ Al jaren achtereen heb ik het gemeentebestuur en de gemeenteraad laten zien en gewaarschuwd dat de door hen opgemaakte jaarrekeningen misleidend zijn. Desondanks zijn de gemeentebestuurders, gemeenteraadsleden en accountant(s) er willens en wetens en dus opzettelijk mee doorgedaan.

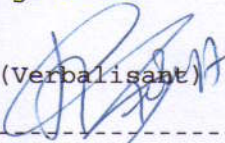
§ Navraag bij de minister van Justitie heeft opgeleverd dat de relevante artikelen uit het Wetboek van Strafrecht (ten minste) de artikelen 225, 226, 227 en 336 zijn. Ook belangrijk is artikel 360.

Plaats van het delict: gemeentehuis van Haarlemmermeer  
 Tijdstip van het delict: tussen 1 januari 1989 en 31 december 2003

Wijk bij Duurstede, 30 maart 2004

Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

  
 (aangever)

  
 (Verbalisant)

Dt/td opn.aangifte donderdag 15 april 2004 09:00 uur  
 Verbalisant(en) CLEIJ, HYLAN,  
 Medew.Service B van politie regio Utrecht, district  
 Heuvelrug,  
 buitengewoon opsporingsambtenaar,  
 aktenummer 6003331/0

Artikel(en) 225 LID 1 Wetboek van strafrecht  
 cq  
 226 LID 1 1 Wetboek van strafrecht  
 cq  
 226 LID 1 2 Wetboek van strafrecht  
 cq  
 227 LID 1 Wetboek van strafrecht  
 cq  
 227 LID 2 Wetboek van strafrecht  
 cq  
 336 Wetboek van strafrecht



PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht, divisie Executiev/Wijk bij Duurstede  
Mutatienr: PL0900/04-125176

Dossierpagina: \_\_\_\_\_

-----  
M.O.-omschrijving      Boekhoudfraude: opzettelijk verstrekken van misleidende informatie in de jaarrekening en het verlenen van medewerking daaraan tegen de gemeente Haarlemmermeer.  
-----

-----  
Signalement(en)      indien van toepassing: zie verklaring betrokkene  
-----

-----  
Sluiting      Opgemaakt te WIJK BIJ DUURSTED E op 15 april 2004 door  
Verbalisant(en)      CLEIJ, HYLAN, op ambtsbelofte

(verbalisant)

