

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht/Wijk bij Duurstede  
Mutatienr: /03-435595

Bestemd voor: \_\_\_\_\_  
In beh. bij : \_\_\_\_\_  
Dossierpagina: \_\_\_\_\_

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres HAARLEM, .  
Nadere omschrijving gebouw  
Incident Overige fraude  
Pleegdatum/-tijd tussen zaterdag 1 januari 2000 00:00 uur en  
woensdag 1 januari 2003 00:00 uur

Aangever VERHOEF, LEONARD WILLEM  
Geb.datum/-plaats 27 februari 1947 te UTRECHT gesl: M  
Adres/-plaats KERSENGAARD 13 te WIJK BIJ DUURSTEDE  
Postkode/telefoon 3962 JR 0343572055(P)  
"Ik doe aangifte van valsheid in geschrift van:  
het opzettelijk verstrekken van misleidende informatie in  
de jaarrekening, populair uitgedrukt als boekhoudfraude, en  
het verlenen van medewerking daaraan

door het gemeentebestuur c.q. -bestuurders en alle  
gemeenteraadsleden van gemeente Haarlem, en de betrokken  
accountant(s)

in de jaarrekeningen 2000, 2001 en 2002 van gemeente  
Haarlem.

Feiten:

Op grond van de Gemeentewet moet het gemeentebestuur na afloop van ieder jaar aan (o.a.) de burgers van de gemeente (i.c. gemeente Haarlem) maar ook aan alle andere belastingbetalers en belanghebbenden rekening en verantwoording afleggen in de vorm van een jaarrekening. Deze jaarrekening mag uiteraard niet misleidend zijn. De aangifte betreft de omstandigheid dat het gemeentebestuur nu al ten minste drie jaren achtereen op grote schaal ontvangsten en uitgaven buiten de winst- en verliesrekening laat en derhalve verzwijgt. De betreffende jaarrekeningen zijn derhalve misleidend. Het gemeentebestuur liet de winst- en verliesrekening over 2000 eindigen met een voordelig saldo van 5,1 miljoen euro; in werkelijkheid was er een voordelig saldo van 62,0 miljoen. Het gemeentebestuur liet de winst- en verliesrekening over 2001 eindigen met een voordelig saldo van 4,1 miljoen euro; in werkelijkheid was er een voordelig saldo van 19,3 miljoen euro. Het gemeentebestuur liet de winst- en verliesrekening over 2002 eindigen met een nadelig saldo van 0,7 miljoen euro; in werkelijkheid was er een nadelig saldo van 9,5 miljoen euro.  
Over 2000 is een bedrag verzwegen van 56,9 miljoen euro  
Over 2001 is een bedrag verzwegen van 15,2 miljoen euro  
Over 2002 is een bedrag verzwegen van - 8,8 miljoen euro  
Over 2001 en 2002 is een bedrag verzwegen van 63,3 miljoen euro.

Jaarrekeningen van gemeenten moeten niet alleen betrouwbaar zijn, ze moeten ook voldoen aan wettelijke voorschriften, de zogenoemde Comptabiliteitsvoorschriften. De Comptabiliteitsvoorschriften schrijven voor in artikelen 3

en 27 dat de jaarrekening, respectievelijk winst- en verliesrekening (genoemd: rekening van baten en lasten), betrouwbaar is en schrijven voor in artikel 27 dat alle baten en alle lasten in de winst- en verliesrekening moeten worden opgenomen en dat het saldo van de rekening het saldo moet zijn van alle baten en lasten. De betreffende jaarrekeningen zijn dus niet alleen misleidend, ze voldoen (daarmee) ook niet aan de betreffende wettelijke bepalingen.

Bij al deze jaarrekeningen staan goedkeurende accountantsverklaringen van het accountantskantoor Ernst & Young. Ten onrechte derhalve. De accountants kennen ongetwijfeld het feit dat opbrengsten en kosten buiten de winst- en verliesrekeningen zijn gelaten en kennen ongetwijfeld de betreffende baten en lasten. De accountants hebben derhalve opzettelijk meegewerkt aan deze misleidende informatieverstrekking aan de gebruikers van de jaarrekeningen waaronder de burgers van gemeente Haarlem.

Toelichting:

Op de Forumpagina van de Volkskrant van 25 oktober 1999 vroeg ik in een bijdrage onder het opschrift "Jaarrekeningen vol fouten" aandacht voor het verschijnsel dat de jaarrekeningen van veel gemeenten en provincies misleidend zijn. In deze bijdrage worden verschillende gemeenten en provincies met name genoemd. Vrij Nederland van 2 maart 2002 besteedde in een artikel onder het opschrift "Gemeenten verbergen miljarden" aandacht aan het verschijnsel dat in de jaarrekeningen van veel gemeenten miljarden aan opbrengsten en kosten verzwegen worden. Uit onderzoek van Vrij Nederland bleek dat de 30 grote gemeenten over 2000 tezamen per saldo ruim f 3,8 miljard hadden verzwegen. Ook Haarlem kwam in het onderzoek voor. De Telegraaf van 6 juli 2002 besteedde aandacht aan het verschijnsel dat gemeenten honderden miljoenen buiten de rekening houden onder de kop "Gemeenten verbloemen eigen financiële situatie. Honderden miljoenen buiten boekhoudingen gehouden". Het betreft dus ook gemeente Haarlem. Het artikel in De Telegraaf eindigde met een reactie van twee desgevraagde accountantskantoren: "Wij houden ons aan de wettelijke voorschriften waar de jaarrekeningen van gemeentes aan moeten voldoen". Hiermee ontkennen zij dus niet dat de betreffende jaarrekeningen misleidend zijn! De reactie klopt overigens niet, immers de betreffende jaarrekeningen voldoen ook niet aan de betreffende wettelijke eisen, i.c. de Comptabiliteitsvoorschriften. Ik stuur nu al vanaf 1998 jaren achtereen brieven naar de gemeenteraad van gemeente Haarlem over de misleidende jaarrekeningen. Mijn laatste brief was die van 28 augustus 2003 inzake de jaarrekening 2002. Soortgelijke brieven stuurde ik inmiddels in de afgelopen jaren naar circa 75 andere gemeentes en provincies. Mijn brief aan het gemeentebestuur van Haarlem is door de gemeenteraad beantwoord met de opmerking dat de gemeenteraad geen

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht/Wijk bij Duurstede  
Mutatienr: /03-435595

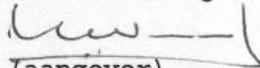
Dossierpagina: \_\_\_\_\_

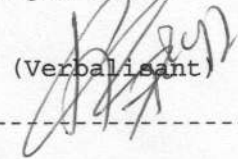
behoefte heeft om inhoudelijk op mijn brief te reageren. Het gemeentebestuur wil er dus niets van horen en weten. Al voor een vierde keer heb ik het gemeentebestuur en de gemeenteraad laten zien en gewaarschuwd dat de door hen opgemaakte jaarrekeningen misleidend zijn. Desondanks zijn de gemeentebestuurders, gemeenteraadsleden en accountant(s) er willens en wetens en dus opzettelijk mee doorgegaan.

Navraag bij de minister van Justitie heeft opgeleverd dat de relevante artikelen uit het Wetboek van Strafrecht (ten minste) de artikelen 225, 226, 227 en 336 zijn. Verder is ten minste ook van toepassing artikel 360.

Als of namens de benadeelde partij wil ik de ontstane schade in het kader van een eventueel strafproces verhalen op de verdachte."

Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend,

  
(aangever)

  
(Verbalisant)

Benadeelde  
Geb.datum/-plaats  
Adres/-plaats  
Postkode/telefoon

GEMEENTE HAARLEM,  
te  
. te .

gesl:

Vermiste goederen indien van toepassing: zie verklaring betrokkene  
Letsel niet van toepassing  
Schade niet van toepassing  
Schadebedrag 0.00 EUR

Dt/td opn.aangifte maandag 1 december 2003 08:00 uur  
Verbalisant(en) CLEIJ, HYLAN,  
Medew.Service B van politie regio Utrecht, district  
Heuvelrug,  
buitengewoon opsporingsambtenaar,  
aktenummer 6003331/0

Artikel(en) 225 LID 1 Wetboek van strafrecht  
cq  
226 LID 1 1 Wetboek van strafrecht  
cq  
226 LID 1 2 Wetboek van strafrecht  
cq  
227 LID 1 Wetboek van strafrecht  
cq  
336 Wetboek van strafrecht

M.O.-omschrijving Boekhoudefraude: opzettelijk verstrekken van misleidende informatie in de jaarrekening en het verlenen van medewerking daaraan tegen de gemeente Haarlem.

Signalement(en) indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opm. verbalisant Schrijven als bijlage toegevoegd bij het PV.

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Politie Regio Utrecht/Wijk bij Duurstede  
Mutatienr: /03-435595

Dossierpagina: \_\_\_\_\_

Sluiting  
Verbalisant(en)

Opgemaakt te WIJK BIJ DUURSTED E op 24 december 2003 door  
CLEIJ, HYLAN, op ambtsbelofte

(verbalisant)

