

Jaar **2006**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **21 juni 2006**
Publicatiedatum **5 juli 2006**

OPENBARE VERGADERING OP WOENSDAG 21 JUNI 2006.

Aanwezigen: de leden, mevr. Alberts (SP), de heer Bakker (SP), mevr. Bergervoet (PvdA), de heer Bos (PvdA), de heer Van der Burg (VVD), mevr. Burke (PvdA), mevr. Buurma-Haitsma (VVD), de heer Van Dijk (SP), mevr. Van Doorninck (GL), de heer Flos (VVD), mevr. Van der Garde (PvdA), mevr. Gazic (PvdA), mevr. Geurts (GL), de heer De Goede (GL), mevr. Hoogerwerf (D66), de heer Van der Horst (VVD), de heer Ivens (SP), mevr. Kaplan (PvdA), mevr. Karabulut (SP), de heer Koster (PvdA), de heer Limmen (CDA), mevr. Mahrach (PvdA), mevr. Maij (CDA), de heer Manuel (D66), mevr. Manuela (PvdA), de heer Van der Meer (GL), mevr. Meijer (SP), de heer Mulder (PvdA), de heer Nederveen (VVD), de heer Olij (PvdA), mevrouw Ornstein (VVD), mevr. Van Pinxteren (GL), de heer Reuten (PvdA), mevr. Riem Vis (PvdA), de heer Sajet (PvdA), mevr. Sargentini (GL), mevr. Schaapman (PvdA), de heer Straub (PvdA), mevr. Ulichki (GL), de heer Ünver (PvdA), de heer Verweij (VVD), mevr. Willemse (PvdA), de heer De Wit (VVD), de heer De Wolf (PvdA).

Afwezig: mevr. Graumans (PvdA).

Aanwezig: de wethouders de heer Aboutaleb (PvdA), de heer Asscher (PvdA), mevr. Gehrels (PvdA), de heer Herrema (PvdA), de heer Van Poelgeest (GL), mevr. Vos (GL).

Middagzitting op woensdag 21 juni 2006

Voorzitter: mr. M.J. Cohen, *Burgemeester.*

Raadsgriffier: mevr. mr. M. Pe.

Verslaglegging: Notuleerservice Nederland.

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.00 uur.

De **VOORZITTER:** Ik open de vergadering van de Gemeenteraad van Amsterdam.

1

Mededelingen.

De **VOORZITTER:** Ik deel u mee dat er bericht van verhindering wegens ziekte is van mevrouw Graumans. Ik deel u verder mee dat er sprake zal zijn van een middagzitting. Vanavond kunt u dus iets anders gaan doen, en voor morgenmiddag geldt hetzelfde.

2

Notulen van de raadsvergadering op 10 mei 2006.

De notulen worden goedgekeurd.

3

Notulen van de raadsvergadering op 31 mei 2006.

De notulen worden goedgekeurd.

7

Vaststelling van de agenda.

De punten **4**, **5** en **6** worden even aangehouden.

De **VOORZITTER**: We hebben straks twee mondelinge vragen. Daarna gaan we verder met een interpellatie van mevrouw Alberts over beantwoording van schriftelijke vragen. Daarna krijgen we de rekening met de agendapunten 11A, 11B, 11C en 11D.

De punten **8**, **9**, **10** en **10A**, **11A**, **11B**, **11C** en **11D** worden even aangehouden.

12

Voordracht van College van Burgemeester en Wethouders van 4 april 2006 tot intrekking van de Verordening bodemsanering Amsterdam 1999 en vaststelling van de Verordening bodemsanering Amsterdam 2006 (Gemeentebld afd. 1, nr. 241).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 241 van afd. 1 van het Gemeentebld.

13

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot vaststelling van de jaarrekeningen 2004 van de recreatieschappen Stichting Goois Natuurreservaat, Groengebied Amstelland, Vinkeveense Plassen, Spaarnwoude, Het Twiske en Landschap Waterland en Hemmeland (Gemeentebld afd. 1, nr. 242).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 242 van afd. 1 van het Gemeentebld.

14

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot vaststelling van hogere grenswaarden dan gesteld in de Wet geluidhinder voor het bestemmingsplan Dapperbuurt (stadsdeel Oost-Watergraafsmeer) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 243).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 243 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

15

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot instemming met de rapportage over de veiligheid van de Noord/Zuidlijn (Gemeentebblad afd. 1, nr. 249).

Dit punt is aanvankelijk van de agenda afgevoerd.

16

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot aanwending van het overschot krediet casco-/funderingsherstel Noord/Zuidlijn (Gemeentebblad afd. 1, nr. 245).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 245 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De punten **17**, **18** en **19** worden even aangehouden.

20

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 9 mei 2006 tot onttrekking aan de openbaarheid van een parkeerterrein en toegangen langs het Buikslotermeerplein in het plangebied Het Schouw (Gemeentebblad afd. 1, nr. 248).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Burg voor een stemverklaring.

De heer **VAN DER BURG** (stemverklaring): Omdat ik als directeur van Het Schouw betrokken ben bij dit project, onthoud ik mij van stemming.

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 248 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid Van der Burg.

21

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 23 mei 2006

tot intrekking van de Parkeerbelastingverordening 2006 en vaststelling aangepaste Parkeerbelastingverordening 2006 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 250).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 250 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

22

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 30 mei 2006 tot vaststelling van het advies van het ROA inzake het Programma van Eisen voor de concessie Amstel-Meerlanden (Gemeentebblad afd. 1, nr. 251).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 251 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

23

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 7 maart 2006 tot beschikbaarstelling van een voorbereidingskrediet tunnels 2006 ten behoeve van de voorbereiding van diverse vernieuwings- en vervangingsprojecten (Gemeentebblad afd. 1, nr. 252).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 252 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Punt **24** wordt even aangehouden.

25

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 28 maart 2006 tot vaststelling van de vergoedingen voor de voorzitter en leden van de Amsterdamse Kunstraad en nadere bepaling van het budget van de Amsterdamse Kunstraad (Gemeentebblad afd. 1, nr. 254).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen voor een stemverklaring.

De heer **LIMMEN** (stemverklaring): Wij zijn tegen het besluit onder 2 dat de voorzitter van de Amsterdamse Kunstraad een vaste vergoeding krijgt van 15.000 euro bruto per jaar.

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 254 van afd. 1 van het Gemeentebblad, met inachtneming van de stemverklaring van het raadslid Limmen.

26

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 25 april 2006 tot vaststelling van de herziene meerjarenbegroting 2006-2008 van de Stichting Cosmic (Gemeentebblad afd. 1, nr. 255).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 255 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

27

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de derde fase van de renovatie van de theatertechniek van het Muziektheater (Gemeentebblad afd. 1, nr. 256).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 256 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Punt **28** wordt even aangehouden.

28B

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 28 februari 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de herinrichting van een stadsfoyer van de Stadsschouwburg (Gemeentebblad afd. 1, nr. 267).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 267 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

29

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 30 mei 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de verbouwing van een pand aan de Daniël Goedkoopstraat ten behoeve van de Dienst Stadstoezicht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 257).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 257 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

30

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 23 mei 2006 tot vaststelling van de uitgaven en rijksvergoedingen 1993-1997 voor het openbaar speciaal onderwijs (Gemeentebblad afd. 1, nr. 260).

De voordracht wordt zonder discussie en hoofdelijke stemming goedgekeurd; de

Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 260 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

4

Afscheid van het raadslid de heer Van der Horst.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van der Horst, daar gaan we niet al te veel woorden aan vuil maken. Dat vindt u vast goed. We hebben er geen woorden aan vuil gemaakt, maar u wel op een treffende manier uitgezwaaid toen u afscheid nam als wethouder. U neemt nu afscheid als raadslid omdat u een andere prachtige functie aanvaardt. Daar hoop ik u nog vaak in tegen te komen en ik dank u nogmaals zeer voor alles wat u voor Amsterdam hebt gedaan.

Applaus.

5

Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van een nieuw benoemd raadslid.

De **VOORZITTER**: Ik geef nu het woord aan mevrouw Van der Garde die zal melden wat het onderzoek van de geloofsbrieven van het nieuw benoemde raadslid de heer De Wit heeft opgeleverd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Garde.

Mevr. **VAN DER GARDE**: De Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven, ingezonden door de heer A.J.C. de Wit, benoemd verklaard tot lid van de Gemeenteraad op 12 juni 2006, heeft de eer de Raad mee te delen dat zij de geloofsbrieven en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken heeft onderzocht en dat zij deze in orde heeft bevonden, terwijl haar niet is gebleken van het bestaan van uitsluitingsgronden of van een onverenigbaarheid. De commissie adviseert de Raad, op grond hiervan, tot toelating van de heer A.J.C. de Wit als lid van de Gemeenteraad.

De **VOORZITTER**: Ik verzoek de Griffier om de heer De Wit binnen te geleiden.

Mijnheer De Wit, ik verzoek u, nadat ik de eed heb voorgelezen, daar antwoord op te geven.

Ik zweer dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het Gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **DE WIT**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **VOORZITTER**: Dan bent u hiermee geïnstalleerd als raadslid van de gemeente Amsterdam en ik feliciteer u daarmee.

Applaus.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

6

Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van twee kandidaat-duoraadsleden.

De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan mevrouw Van der Garde om ons mee te delen wat het onderzoek van de geloofsbrieven van deze beide kandidaat-duoraadsleden heeft opgeleverd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Garde.

Mevr. **VAN DER GARDE**: De volgende kandidaat-leden, plaatsvervangende leden van raadscommissies ex artikel 82 van de Gemeentewet, geen raadslid zijnde, hebben de bescheiden als bedoeld in artikel 4, lid 4 van de Verordening op de Raadscommissies ingezonden, te weten de heer J.A.T. Denissen en mevrouw J.H. Netjes. De Commissie tot Onderzoek van deze Bescheiden heeft de eer de Raad mee te delen dat zij de bescheiden heeft onderzocht en dat zij deze in orde heeft bevonden, terwijl haar niet is gebleken van het bestaan van uitsluitingsgronden of van een onverenigbaarheid. De commissie adviseert de Raad, op grond hiervan, tot toelating van voornoemde personen als leden/plaatsvervangende leden van de raadscommissies.

De **VOORZITTER**: Dan verzoek ik de Griffier om mevrouw Netjes en de heer Denissen de raadszaal binnen te geleiden.

Mevrouw Netjes, u legt straks de eed af, en mijnheer Denissen, u legt de belofte af. Ik verzoek u, straks antwoord te geven.

Ik zweer dan wel verklaar dat ik, om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dan wel verklaar en beloof dat ik, om iets in deze hoedanigheid te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dan wel beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Mevr. **NETJES**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De heer **DENISSEN**: Dat verklaar en beloof ik!

De **VOORZITTER**: Dan bent u hiermee geïnstalleerd als duoraadslid van de gemeente Amsterdam en ik feliciteer u daarmee. Ik stel voor dat we de felicitaties nog heel even uitstellen totdat u de stemformulieren hebt ingevuld.

Applaus.

Aan de orde zijn de **benoemingen**.

De **VOORZITTER** nodigt de leden Ornstein, Geurts en Hoogerwerf uit, met hem het bureau van stemopneming te vormen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

Ingeleverd werden 44 stembiljetten.

Benoemd worden tot:

Lid van de Commissie voor Algemene Zaken, Openbare Orde en Veiligheid, Integraal Veiligheidsbeleid, Bestuurlijk Stelsel, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken en Communicatie: mevr. J.H. Netjes met 44 stemmen voor.

Leden van de Commissie voor Werk en Inkomen, Sociale Infrastructuur, Educatie, Jeugdzaken, Diversiteit en Grotestedenbeleid: mevr. J.H. Netjes en de heer A.J.C. de Wit met 44 stemmen voor.

Lid van de Commissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten: de heer J.A.T. Denissen met 44 stemmen voor.

Lid van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Waterbeheer en ICT: de heer J.A.T. Denissen met 44 stemmen voor.

Lid van de Commissie voor Zorg, Milieu, Personeel en Organisatie, Openbare Ruimte en Groen: de heer A.J.C. de Wit met 44 stemmen voor.

Lid van de ROA-raad: de heer A.J.C. de Wit met 44 stemmen voor.

Leden van het algemeen bestuur Regionale Brandweer Amsterdam en Omstreken: de heer M.J. Cohen en de heer M. de Goede met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangende leden van het algemeen bestuur Regionale Brandweer Amsterdam en Omstreken: de heer L.F. Asscher en mevr. W.H. Majij met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Groengebied Amstelland: mevr. M.B. Vos met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangend vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Groengebied Amstelland: mevr. P. Burke met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Spaarnwoude: mevr. M.B. Vos met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangend vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Spaarnwoude: de heer J.J. van Dijk met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Het Twiske: mevr. M.B. Vos en mevr. J.E. Bos met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangend vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Het Twiske: de heer L.G.F. Ivens en mevr. M. Meijer met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de Stichting Goois Natuurreservaat: de heer B. Geurts en de heer I.R. Manuel met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangend vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de Stichting Goois Natuurreservaat: mevr. R. Alberts en de heer M.J.A. Reuten met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordiger in het dagelijks bestuur van de Stichting Goois Natuurreservaat: de heer I.R. Manuel met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Vinkeveense Plassen: de heer R.Th.M. Nederveen, de heer H.G. Verweij en de heer A.J.C. de Wit met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangend vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Vinkeveense Plassen: de heer J.L. Bakker, mevr. A.M. Graumans en mevr. Y. Mahrach met 44 stemmen voor.

Vertegenwoordiger in het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke regeling voor het Recreatieschap Vinkeveense Plassen: de heer R.Th.M. Nederveen met 44 stemmen voor.

Leden van het Algemeen Bestuur Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied: de heer M. de Goede, de heer R.P.M. Koster, mevr. A. van Pinxteren, de heer H.G. Verweij, de heer A.J.C. de Wit en de heer L.F. Asscher met 44 stemmen voor.

Plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied: mevr. S. Karabulut met 44 stemmen voor.

Applaus.

8

Mededeling van de ingekomen stukken.

De **VOORZITTER**: Er zijn geen verzoeken binnengekomen om deze op een

andere wijze af te doen dan is voorgesteld.

1° Raadsadres van de heer P. Van Bruggen, namens P1 van dinsdag 30 mei 2006 inzake de voortgangsrapportage Corridors 2004-2006 in verband met het hoofdnet Auto Amsterdam.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten.

2° Raadsadres van Th.C. Otto van 16 mei 2006 inzake klachten over het stadsdeel ZuiderAmstel inzake de afdoening van klachten over de onderbouwing van de kosten van de aanvraag van een gehandicaptenparkeerkaart.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten.

3° Raadsadres van L.W. Verhoef van 16 mei 2006 inzake de jaarrekening 2005 van de gemeente Amsterdam.

Besloten wordt, dit raadsadres te betrekken bij de jaarrekening 2005, agendapunten 11A tot en met 11C.

4° Schrijven van de heer V.L. Eiff, directeur Rekenkamer Amsterdam, van 2 juni 2006 inzake een reactie op de brief van de heer Verhoef d.d. 16 mei 2006 inzake de jaarrekening 2005.

Besloten wordt, dit raadsadres te betrekken bij de jaarrekening 2005, agendapunten 11A tot met 11C.

5° Raadsadres van de heer J. Kiburg van 9 juni 2006 inzake de berichtgevingen in de media omtrent de jaarrekening 2005.

Besloten wordt, dit raadsadres te betrekken bij de jaarrekening 2005, agendapunten 11A tot en met 11C.

6° Raadsadres van de gemeente Hilversum van 16 mei 2006 inzake een motie van de gemeente Hilversum waarin men zich uitsprekt tegen het verbindingsalternatief voor de A6-A9.

Besloten wordt, dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

7° Raadsadres van de gemeente Edam-Volendam van 28 april 2006 inzake de instemming van de gemeente Edam-Volendam met een wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling van het Regionaal Orgaan Amsterdam (ROA).

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders, teneinde het te betrekken bij de door het College van Burgemeester en Wethouders in te dienen voorstellen terzake.

8° Raadsadres van C.L. de Ridder van 29 mei 2006 inzake de ziektekostenverzekeringen voor (ex-)ambtenaren.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Zorg, Milieu, Personeel en Organisatie, Openbare ruimte en Groen.

9° Raadsadres van de Vereniging Eigen Huis e.a. van 22 mei 2006 inzake het beheersen van de rioollasten voor inwoners van de gemeente Amsterdam.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Waterbeheer en ICT.

10° Raadsadres van G. Van Bockxmeer namens de Montessori-school "De Eilanden" van 16 mei 2006 en 30 andere adressen van omwonenden van het Westerdokseiland die geluidsoverlast ondervinden van bouwactiviteiten op deze bouwlocatie.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Waterbeheer en ICT.

11° Raadsadres van de heer P. Van Bruggen, namens P1 van dinsdag 30 mei 2006 inzake de jaarrapportage 2005 coördinatie Stationeiland.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten.

12° Raadsadres van G.J.M. van Odijk en W.G. Cornelisse van 30 mei 2006 inzake het bestemmingsplan Eenhoorngebied en bebouwing kavel D.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Waterbeheer en ICT.

13° Aanbiedingsbrief van mevr. A. Koopmanschap, voorzitter Stuurgroep Regionalisering Brandweer, van 30 mei 2006 inzake projectplan regionalisering brandweer.

Besloten wordt, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

14° Brieven van de heer M.M.J. Limmen, fractievoorzitter van het CDA, van 12 juni

2006 met het verzoek om mevr. J.H. Netjes en de heer J.A.T. Denissen te benoemen als duoraadsleden in verschillende commissies.

Besloten wordt, deze brieven in handen te stellen van de Gemeenteraad ter afdoening.

15° Brief van de heer E. Van der Burg, fractievoorzitter van de VVD, van 12 juni 2006, met het verzoek om de heer A.J.C. de Wit te benoemen als lid in twee raadscommissie.

Besloten wordt, deze brief in handen te stellen van de Gemeenteraad ter afdoening.

16° Raadsadres van G.P. Both en A. Bhola, namens Stadsdeel Zuidoost van 31 mei 2006 inzake de motie van het stadsdeel Zuidoost inzake het voorgestelde verbindingsalternatief A6-A9 door de regering.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten.

17° Raadsadres van A. Burgmeijer, Namens de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling van 22 mei 2006 inzake het advies over de stadsentree van Amsterdam getiteld DE Rode Loper.

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders ter afdoening en een afschrift van het antwoord te zenden aan de leden van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Grondzaken, Waterbeheer en ICT.

18° Raadsadres van Regionaal Orgaan Amsterdam van 24 mei 2006 inzake de zesde wijziging van de gemeenschappelijke regeling van het Regionaal Orgaan Amsterdam (ROA).

Besloten wordt, dit raadsadres in handen te stellen van het College van Burgemeester en Wethouders, teneinde het te betrekken bij de door het College van Burgemeester en Wethouders in te dienen voorstellen terzake.

19° Raadsadres van de E.M. Storm, directeur van Regio Randstad van 30 maart 2006 inzake een verzoek om zienswijzen naar aanleiding van concept Jaarrekening 2005 Samenwerkingsverband Randstad.

Besloten wordt, dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

20° Raadsadres van J.R. Woldman, namens het Regionaal Bureau GHOR Amsterdam en Omstreken van donderdag 8 juni 2006 inzake de benoeming van de leden en van de plaatsvervangende leden van het algemeen bestuur van het openbaar lichaam van de gemeenschappelijke regeling Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR).

In handen van Burgemeester en Wethouders te stellen, teneinde het te betrekken bij de door hen in te dienen voorstellen terzake.

21° Brief van de heer E. Van der Burg, fractievoorzitter van de VVD, van 20 juni 2006, met het verzoek om de heer De Wit te benomen als lid de ROA-raad en de heren De Wit en Verweij te benomen als leden voor het Centraal Nautisch beheer en de Vinkeveense Plassen.

Besloten wordt, deze brief in handen te stellen van de Gemeenteraad ter afdoening.

22° Brieven van wethouder Asscher van 7 juni 2006 inzake een reactie op de brief Rekenkamer Amsterdam en van 19 juni 2006 inzake de Rekeningsresultaat over 2005.

Besloten wordt, deze brieven te betrekken bij de jaarrekening 2005, agendapunten 11A tot en met 11C.

9

Mondeling vragenuurtje.

1° *Vraag van het raadslid mevrouw Manuela inzake glasvezel.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Manuela.

Mevr. **MANUELA**: Ik heb begrepen dat er gisteren in de Tweede Kamer het een en ander is besloten over glasvezel. Er is sprake van een wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met een herziening van het nationale beleid ten aanzien van de aanleg van kabels ten dienste van openbare elektronische communicatienetwerken. Het glasvezeldossier is belangrijk voor Amsterdam, zowel voor de economische ontwikkeling als voor de dienstverlening aan de Amsterdammers. De inwoners van Amsterdam moeten op gelijke basis toegang krijgen tot digitale informatie. Op basis hiervan wil ik namens de Partij van de Arbeid het College het volgende vragen.

Wat vindt u van de uitkomst van de besluitvorming in de Tweede Kamer?

Hoe schat u de gevolgen in voor de verdere uitrol van het glasvezelproject na Zeeburg plus?

Ik heb begrepen dat Amsterdam heeft gekozen voor een open glasvezelnetwerk waarop vrije concurrentie mogelijk is. Heeft de beslissing in de Tweede Kamer invloed op de keuze van Amsterdam?

Applaus.

De **VOORZITTER**: Ik feliciteer u met uw maidenspeech, mevrouw Manuela. Ik ben een beetje laat, want de Raad was mij al voor. Van harte gefeliciteerd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Dank u wel dat u deze vraag stelt. Dat geeft mij de mogelijkheid om iets te zeggen over wat er gisteren in de Kamer besloten is. De Kamer is gisteren akkoord gegaan met de nieuwe Telecomwet. Daar heeft men vijf jaar over gedebatteerd en uiteindelijk is die wet met algemene stemmen aangenomen. In die wet is geregeld hoe de overheid omgaat met de verschillende netwerken, of het nu om kabels gaat, glasvezel of andere netwerken, en wat de regels daarvoor zijn. Bij die

behandeling was een amendement aan de orde. Drie, vier weken geleden verschenen daar allerlei berichten over. Dat amendement was afkomstig van de VVD en was er in eerste instantie op gericht om ervoor te zorgen dat gemeenten niet zouden kunnen deelnemen in glasvezelnetwerken. Daar is een heleboel discussie over ontstaan. Op een gegeven moment is zelfs een stemming daarover uitgesteld. Uiteindelijk is gisteren gestemd over een gewijzigd amendement. De kleinst mogelijke meerderheid van de Kamer is daarmee akkoord gegaan: VVD, CDA en een deel van de LPF.

Dat amendement is voor het project in Amsterdam in elk geval niet van betekenis. Dat komt omdat het alleen op nieuwe projecten betrekking heeft. Ons project is een "oud" project. Dat was al van start gegaan voordat de discussie in de Kamer was afgerond. Bovendien zegt het amendement dat gemeenten alleen kunnen participeren in netwerkbedrijven als aannemelijk is gemaakt dat zonder deelname van gemeenten een vergelijkbaar netwerk niet tot stand komt. Welnu, het feit dat dat netwerk niet tot stand komt, is voor de gemeente Amsterdam reden geweest om dit glasvezelproject te beginnen. Tijdens de voorbereiding ervan zijn herhaalde malen verschillende marktpartijen uitgenodigd om mee te doen. Die wilden dat steeds niet. Wij kunnen daarom op verschillende manieren heel goed aannemelijk maken dat wij geprobeerd hebben om ook andere marktpartijen te interesseren. Die wilden niet, waardoor dat netwerk niet werd aangelegd. Daarom is het goed dat de gemeente participeert in dat glasvezelnet. Het is ook goed om op te merken dat wij dat doen onder dezelfde voorwaarden als andere private partijen. Voor u is dat bekend, maar anderen denken daar soms anders over. Het is niet zo dat de gemeente zichzelf daarin bevoordeelt. Dat kan ook niet. Dat mag ook niet. En dat zouden wij ook niet willen. Het amendement heeft in elk geval geen betrekking op ons project. Wij denken dat het ook geen consequenties heeft voor de verdere uitrol, om de redenen die ik net heb genoemd. Het is een oud project en wij hebben al aangetoond dat het niet aannemelijk is dat zonder ons dit project was begonnen. Het is misschien wel vervelend voor andere gemeenten die nog niet zijn begonnen. Die moeten dat nu allemaal eerst gaan bewijzen. Ik denk overigens dat ze dat in veel gevallen ook wel kunnen bewijzen. Daar zal echter ongetwijfeld een heleboel juristerij aan te pas komen. Er zijn weinig mensen blij met dit amendement, behalve de Nederlandse juristen. Het is dus jammer dat dit amendement een meerderheid heeft behaald, maar gelukkig heeft het geen effect op ons project.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Manuela.

Mevr. **MANUELA**: Dat is voldoende.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Het mag duidelijk zijn dat de VVD in Amsterdam in dit geval een andere koers kiest dan onze partijgenoten in Den Haag. We hebben geprobeerd om die koers te beïnvloeden, maar dat is helaas niet gelukt. Ik heb desondanks twee vragen aan de heer Van Poelgeest. U zegt nogal gemakkelijk: het is geen nieuw project, maar ik weet dat het besluit om nu 6 miljoen euro uit te trekken in de Raad als een tamelijk solitair besluit is beschouwd. Als straks fase 2 aan de orde komt, vraag ik me daarom af of u staande kunt houden dat het geen nieuw project betreft. Mijn tweede vraag gaat over het feit dat het amendement wel degelijk inhoudt dat er een vorm van toetsing komt. Is het gevolg van het amendement nu dat er een extra toetsing in Nederland plaatsvindt, naast de toetsing die sowieso al in Europa plaatsvindt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Onze stelling is dat het in de systematiek van de besluitvorming in de Kamer geen nieuw project is. Wij nemen die stelling in. Ik hoop dat u die stelling ook in wilt nemen. Die kan natuurlijk bestreden worden. Dat klopt. Maar dan zien we wel weer verder. Wij denken ook om een andere reden dat dit amendement geen invloed zal hebben op de uitrol over de stad. Dat gaat over het aannemelijk maken dat het nodig is. Wij denken dat we dat de afgelopen jaren wel bewezen hebben. Er zijn dus twee argumenten waarom wij denken dat het geen invloed heeft op de verdere uitrol van het project. U stelt vervolgens het punt van toetsing aan de orde. Wij worden nu verplicht om eens in de vijf jaar onze deelname nog eens tegen het licht te houden. Dat waren we sowieso al van plan. Sterker nog, volgens mij houdt de gemeente Amsterdam vaker haar deelnemingen tegen het licht en kijkt zij of die nog zin hebben of niet. We hebben daar trouwens ook levendige discussie over, mijnheer Flos. Nu moet echter de OPTA hier weer bij ingeschakeld worden. Wij vinden dat een beetje overbodig, maar als de Kamer dat zo heeft besloten, dan zullen we dat ook doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Meer.

De heer **VAN DER MEER**: Amsterdam werd wel gezien als het voorbeeld voor de rest van het land, voor andere gemeenten om dit ook te gaan doen. U zei dat zelf net ook al. Ik neem aan dat deelnemende partijen daar ook op anticipeerden toen zij samen met de gemeente Amsterdam probeerden dit project op de rit te krijgen. Denkt u dat dit amendement invloed heeft op het elan waarmee andere partijen in het project willen stappen? Of denkt u dat dit niet het geval zal zijn en dat het als een eigenstandig Amsterdams project van start kan gaan?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: De vraag of andere partijen willen instappen in de verdere uitrol zal in hoge mate afhankelijk zijn van de resultaten van de pilot. Dat is natuurlijk ook de reden waarom we dat doen. Ik denk dat dit amendement daar verder geen invloed op heeft. Andere partijen doen onder dezelfde voorwaarden als de gemeente Amsterdam mee aan het project. Zij zullen er ongetwijfeld iets aan willen verdienen en zullen dus ook deels met die ogen naar die pilot kijken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Maij.

Mevr. **MAIJ**: De CDA-fractie in Amsterdam heeft, net als de VVD, ook een ander standpunt. Wij hebben ook gelobbyd, overigens wel met enig succes, want vorige week lag er een motie die nog iets desastreuzer voor Amsterdam was geweest. Ik heb twee vragen aan de wethouder naar aanleiding van zijn beantwoording. U zegt dat dit geen gevolgen heeft voor Amsterdam en de verdere uitrol in de stad. Klopt dat? Is Zeeburg niet een apart onderdeel? Geldt dat voor de rest van de stad ook of vallen we onder de regels van die nieuwe wetgeving? U zei ook dat u niet zo blij was met de tekst over de OPTA in het amendement. Daar zijn wij het mee eens. Gaat u, net als wij, daar ook tegen lobbyen wanneer deze wetgeving in november 2006 in de eerste Kamer wordt behandeld? Eerste Kamerleden kunnen natuurlijk ook altijd nog het een en ander veranderen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Wat dat laatste punt betreft: dat zullen wij zeker doen. Wij zullen het ook waarderen wanneer u hetzelfde doet. Dat geldt trouwens ook voor de heer Flos. Ik wil u beiden trouwens ook danken voor de inspanningen die u hebt gedaan. Uw eerste vraag is een beetje een herhaling van de vraag die de heer Flos ook al stelde. Wij stellen ons op het standpunt dat het in wezen geen nieuw project is. Wij waren al van plan om dit over de hele stad uit te rollen. Het leek ons verstandig om eerst een pilot te doen. Die pilot maakt echter onderdeel uit van een groter project dat eerder gestart is. Dat is de stelling die wij innemen. Daarnaast is er dus nog een tweede argument. Wij hebben al aannemelijk gemaakt dat het niet zelfstandig kan.

2° *Vraag van het raadslid Karabulut inzake regelingen in het kader van armoedebestrijding.*

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Karabulut.

Mevr. **KARABULUT**: De armoede in Amsterdam is de laatste jaren sterk toegenomen, dat weten we allemaal. 40.000 kinderen en 30% van onze jongeren groeien op in armoede. We zijn het er ook allemaal over eens dat dit tij gekeerd moet worden. We moeten er in ieder geval voor zorgen dat alle beschikbare middelen voor armoedebestrijding terechtkomen bij de Amsterdammers die daar recht op hebben. Dit staat ook in het programakoord. Mensen verdienen steun als zij zich ontworstelen aan de armoede. En: wij willen mensen helpen bij het benutten van voorzieningen en langdurige armoede van gezinnen doorbreken. In de brochure getiteld "Zo laat u geen geld liggen" van de Dienst Werk en Inkomen staan de huidige regelingen voor Amsterdammers met een laag inkomen beschreven. Twee speciale uitkeringen voor mensen die al jaren op bijstandsniveau leven, zijn de knipkaart en de langdurigheidstoeslag. In de brochure staat op pagina 3: "Als de Dienst Werk en Inkomen weet dat u recht hebt op een van deze uitkeringen, krijgt u een aanvraagformulier toegestuurd. Meent u recht te hebben, maar ontvangt u geen formulier, dan kunt u dit telefonisch opvragen bij het team Voorzieningen. De langdurigheidstoeslag en de knipkaart kunt u het hele jaar door aanvragen." Dat is klare taal, waar niets op aan te merken is. Wat in de brochure staat, komt echter niet overeen met de ervaring van een groep Amsterdammers die meent recht te hebben op een van deze speciale uitkeringen. Via de Bijstandsbond zijn vanaf januari van dit jaar al twintig klachten binnengekomen van mensen die het aanvraagformulier niet thuis gestuurd hebben gekregen door de Dienst Werk en Inkomen. Waarom krijgen deze mensen, die de weg naar de regeling juist wél weten te vinden, dit formulier niet thuisgestuurd?

Het antwoord dat deze mensen van de Dienst Werk en Inkomen kregen, varieert van: "U krijgt uw formulier toegestuurd", tot: "Bel aan het eind van de maand maar terug." In alle gevallen is het formulier nooit toegestuurd. Bent u bekend met deze gang van zaken? Dit is namelijk niet wat wij mensen beloven. Mensen worden op deze manier niet gestimuleerd, maar juist ontmoedigd om gebruik te maken van regelingen. En dat kan betekenen dat de nieuwe schoenen voor de kinderen er niet komen of dat er simpelweg niet genoeg brood op de plank ligt. Bent u bereid om iets aan deze situatie te doen, zodat er geen geld blijft liggen dat bestemd is voor Amsterdammers met een laag inkomen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Aboutaleb.

Wethouder **ABOUTALEB**: De praktijk van alledag is dat wij proberen te streven naar een situatie waarin we mensen die recht hebben op een knipkaart of op een langdurigheidstoeslag automatisch aanschrijven. Dat doen we dan ook. In een aantal gevallen komt die brief niet aan, sturen wij de brief naar een verkeerd adres omdat mensen intussen verhuisd zijn of gaat er om een andere reden iets mis. In dat geval vragen wij die mensen om zichzelf aan te melden. Dat aanmelden gaat via het callcenter. Om antwoord te geven op uw vraag: het is mij bekend dat de communicatie tussen het callcenter en het team dat de voorzieningen uitvoert niet altijd goed verloopt. Er zijn inmiddels ook maatregelen getroffen om dat te verhelpen. Het feit dat een beperkt aantal mensen nog geen formulier toegestuurd heeft gekregen, wil overigens nog niet zeggen dat het formulier niet toegestuurd zal worden. Er is een kleine achterstand opgelopen, die nu wordt ingelopen. Dat heeft sowieso geen consequenties voor de uitbetaling van de langdurigheidstoeslag. Die zal pas in juli plaatsvinden. De komende weken wordt een inhaalslag gepleegd om iedereen, voor zover ze niet automatisch een formulier hebben gekregen, tijdig van een formulier te voorzien. Ze kunnen dat terugsturen zodat in juli de langdurigheidstoeslag kan worden uitbetaald.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Karabulut.

Mevr. **KARABULUT**: Als er in de communicatie dingen niet goed lopen, lijkt het mij ontzettend goed dat we dat direct aanpakken. Anders blijft er simpelweg geld liggen. Het gaat om bedragen van 300 tot 500 euro. Aanvragen worden per kwartaal behandeld. Ik ken gevallen waarin mensen begin juni een aanvraag hebben ingediend en hen werd gevraagd om aan het eind van de maand terug te bellen. Volgens mij is dat niet goed. Als je te laat bent en eind juni het formulier niet binnen is, wordt dat het volgende kwartaal ook niet in behandeling genomen. Ik vraag uw aandacht voor dit punt en om ervoor te zorgen dat, als mensen een formulier opvragen, zij dat ook daadwerkelijk toegestuurd krijgen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Aboutaleb.

Wethouder **ABOUTALEB**: Dat ben ik met u eens. Dit probleem is bij mij bekend en ook bij het team Voorzieningen bekend. Ik stel het trouwens wel op prijs, maar dat heb ik de vorige keer ook gezegd, om concrete klachten over concrete gevallen te krijgen. Dan kan ik direct actie ondernemen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik heb van mevrouw Karabulut het concrete aantal van twintig gevallen gehoord. De wethouder heeft gezegd dat er een kleine achterstand is opgelopen. Mijn vraag aan de wethouder is: wat is klein? Kan hij schatten hoe groot dit probleem is? Of zitten we in september weer met hetzelfde probleem? Kunt u een inschatting maken, dan kunnen wij ook beter begrijpen waar het om gaat?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Aboutaleb.

Wethouder **ABOUTALEB**: Ik heb geen concreet aantal in mijn hoofd. Twintig wil

ik zeker aannemen. Als u tegen mij zegt: vijftig, dan wil ik dat ook wel aannemen. Dan moeten we dat afzetten tegen 40.000 klanten die we bij de Sociale Dienst hebben. Dit soort dingen gebeurt nu eenmaal. Ik probeer er alles aan te doen om dit te verhelpen. Als de aanvragen een dezer dagen binnenkomen, dan zal de betaling in juli geen achterstand oplopen. Het gaat tenslotte om het tijdig uitkeren van het geld. Ik ben het ook met mevrouw Karabulut eens, bij de langdurigheidstoelage gaat het om een paar honderd euro. Zeker in deze vakantiemaanden kan dat een goed besteed worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevr. **ALBERTS**: Ik wil even praktisch en concreet zijn. Als u zegt dat in juli de afhandeling plaatsvindt, dan moet vóór die tijd het formulier zijn ingestuurd. Mensen hebben even tijd nodig om het in te vullen. Kunt u garanderen dat, laten we zeggen op 25 juni 2006, automatisch bij iedereen een formulier in de brievenbus is binnengekomen zodat ze op tijd zijn? Als u dit nu toezegt, dan komt dat straks in de krant te staan: op 25 juni 2006 moet u het binnen hebben. Mijn tweede vraag is dan: wat gebeurt er als mensen geen formulier hebben gekregen? Krijgen ze het alsnog als ze bellen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Aboutaleb.

Wethouder **ABOUTALEB**: Ik wil in deze Raad van alles, maar het laatste wat ik wil, is me door mevrouw Alberts het mes op de keel laten zetten. Dat doe ik niet. Mensen kunnen op 26 juni 2006 ook nog een formulier insturen. Die toezegging krijgt u van mij niet. Ik ga er alles aan doen om alle aanvragen die binnenkomen gewoon fatsoenlijk af te handelen. Op die manier gaan we met elkaar om. Er kan bij de Sociale Dienst met 40.000 klanten en meer dan 200.000 mutaties per jaar wel een keer een formuliertje zoek raken. Net dát formuliertje gaat u via de Bijstandsbond opsnorren en dan gaat u tegen mij zeggen dat ik mijn doelstelling niet gehaald heb. Aan dat spel doe ik niet mee.

De **VOORZITTER**: Daarmee is het mondeling vragenuurtje ten einde. Dan gaan wij verder met agendapunt 10. Daar staat Comité-generaal. Dat is een deftig woord voor een besloten bijeenkomst van de Gemeenteraad. Dat doen wij aan het eind van deze vergadering. Mevrouw Alberts, u wilt iets zeggen?

(Mevr. **ALBERTS**: Ik was net een beetje boos op het antwoord van wethouder Aboutaleb. Dat heb ik ingeslikt. Nu ga ik vreselijk vriendelijk kijken, want ik kan me herinneren dat ik een interpellatieaanvraag heb ingediend en die was toegestaan.)

Ja, dat is agendapunt 10A.

(Mevr. **ALBERTS**: Is dat 10A? Wow.)

Ik herhaal dus nog even: agendapunt 10, de besloten vergadering, het Comité-generaal, doen we aan het eind van de vergadering. En wij komen nu bij agendapunt 10A.

10A

Interpellatie van het raadslid mevrouw Alberts van 20 juni inzake de beantwoording van schriftelijke vragen (Gemeentebld afd. 1, nr. 280).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevr. **ALBERTS**: Ik had niet meegenummerd, daardoor kwam het misverstand.

(De **VOORZITTER**: Ach, je maakt allemaal wel eens een fout.)

Ik heb een aantal vragen ingediend, maar ik durf te wedden dat elke fractie het eens is met datgene wat ik ga zeggen. Zij hebben namelijk allemaal met hetzelfde te maken gehad, namelijk een buitengewoon trage beantwoording van de door hen gestelde schriftelijke vragen. Ik heb hier de meest recente lijst voor me. Ik heb de vragen gemarkeerd waarmee maandag nog iets aan de hand was. Op elke pagina gaat het om een aantal vragen. Ik heb het dus niet over een futilliteit. Ik heb de vragen van alle partijen gemarkeerd; ik heb niemand overgeslagen. Het is nogal wat. Per slot van rekening stelt de Raad vragen aan het College. De Raad doet dat niet omdat hij niets anders te doen heeft of omdat hij denkt: het College doet niets, dat moeten we bezig houden. De Raad doet dat omdat hij in de samenleving dingen tegenkomt waar hij een duidelijk antwoord op wil hebben en wil weten hoe het precies zit. Mijn stelling is daarom dat de Raad toch min of meer geschoufferd wordt, hoewel ik weet dat dat een zware term is. Tegelijkertijd wordt echter ook de Amsterdammer geschoufferd. Ik vind dat best pittig. Nu hebben we een aantal spelregels afgesproken voor Raad en College. De meest recente versie is van 1 maart 2006. In artikel 42 vinden we een speciaal onderdeel over schriftelijke vragen. Dat gaat over de beantwoordingstermijn. Het is geen zware juridische taal. Iedereen snapt het. Hier staat: "Indien binnen de termijn van één maand geen beantwoording kan geschieden, wordt vragensteller hiervan schriftelijk mededeling gedaan onder opgave van reden." Ik wil nu even bij handopsteking aan de collega-raadsleden vragen: wie van u heeft een dergelijke handeling ervaren? Ik één.

(De heer **OLIJ**: Wij hebben één keer meegemaakt dat voorgesteld werd een voorlopige beantwoording te geven. Dat kent ook niemand en daar hebben we van afgezien, maar een paar maanden later hebben we alsnog antwoord gekregen. Een voorlopige beantwoording is een nieuw fenomeen.)

Oké. U ziet, het loopt geen storm. Dat moge duidelijk zijn. Daarna gaat datzelfde artikel verder. "Hierbij wordt dan aangegeven de termijn waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden." Als je de brief niet krijgt, krijg je ook die termijn niet te horen. En dan: "Met dien verstande dat een termijn van twee maanden na de datum van ontvangst van de vragen niet mag worden overschreden." Dan komen we bij punt 12: "Gebeurt dit toch dan worden deze gestelde vragen beschouwd als een te houden interpellatie." Wat gebeurt er vervolgens in de praktijk? Collega-raadsleden, eigenlijk zijn wij verschrikkelijk netjes. Wij kondigen dat dan nog netjes aan. Dat resulteert in een extra termijn van drie weken. We hebben dus een maand, we hebben twee maanden, dat is tegenwoordig één periode, want we krijgen al geen tussenaankondiging meer. En het College plakt daar nog eens drie weken aan vast. Dan blijkt dat ook dat weer een heel speciale dynamiek teweegbrengt. Het aankondigen van een interpellatie creëert namelijk een enorme ijver. Als u de mailbox een beetje geraadpleegd heeft, dan ziet u dat u drie, vier, vijf beantwoordingen binnenkrijgt. Ik moet er even bij zeggen: sinds afgelopen woensdag of zo. Dan heb ik het nog niet over de inhoudelijke kwaliteit ervan, want ik dacht: als dit nu ruim twee maanden heeft gekost, dan had u dat ook op dezelfde dag dat de vragen waren ingediend meteen uit de losse pols kunnen opschrijven. Dat hoefde niet eens in het College te komen, dat kan zo door naar het raadslid. De kwaliteit laat hier en daar ernstig te wensen over. Ik heb net een klein stukje van het Reglement van Orde van de Raad voorgelezen, maar ik heb toch een vraag. Is het College bekend met het Reglement van Orde van de Gemeenteraad? Indien dit niet zo is, dan kan ik u een aantal exemplaren

doen toekomen. En ik heb een praktische vraag aan de voorzitter van het College: heeft u dit bovenaan de agenda staan als u met de staf praat? "Waren er schriftelijke vragen?" "Ja." "Zijn ze klaar?" "Nee." "Waarom niet?" Een beetje op die manier. Zo zou ik het hebben aangepakt. Dan volgt nu de gewetensvraag, hoewel ik weet wat het antwoord daarop zal zijn. Bent u zich ervan bewust dat we de vragen niet aan de ambtenaren stellen, maar aan het College? En dat het uitgelegd kan worden als onfatsoenlijk gedrag, want dat is het natuurlijk wel. U mag natuurlijk al die vragen apart gaan beantwoorden. Dat is een beetje op het gevaar af dat de heer Aboutaleb zegt dat ik het mes op de keel zet. Is er een verklaring voor dat dit zo lang duurt? Volgens mij hebben we de afgelopen tijd verkiezingen gehad. Dat is het moment dat ambtenaren niet bezig zijn met het doorsturen van stukken naar de Raad, want dat heeft een hele tijd stilgelegd. Ik zou zeggen dat er alle tijd was. Ik heb een beetje in de lijst gekeken, hij is nog niet klaar. Redt u het om ze binnen tien dagen alsnog klaar te hebben?

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, laat ik beginnen met te zeggen dat ik deze woorden van u ervaar als een schrobbering. Nu doet u dat wel eens vaker, maar ik voeg daar onmiddellijk aan toe dat ik vind dat u gelijk hebt. Ik vind ook dat het College op dit punt de hand in eigen boezem moet steken. Het zou mij een lief ding waard geweest zijn als ik hier had kunnen zeggen dat ik brandschoon was. Dat ben ik niet. Absoluut niet. Daarom vind ik het ook heel goed dat deze interpellatieaanvraag er is. Het College beschouwt dit als een aansporing om zijn leven te beteren. Ik voeg eraan toe dat ik mij herinner dat wij een jaar of vier geleden, bij het begin van de vorige periode, iets vergelijkbaars hebben gehad. Ik herinner mij ook dat er toen een verbetering is opgetreden. Ik heb ook gemerkt dat de discipline weer een beetje wegzakt. Dat is niet goed. Ik constateer wel dat dat het geval is. Ik vind dus ook dat wij als College, en iedere portefeuillehouder, daarmee aan de slag moeten.

Dan zitten er nog een paar specifieke punten in uw vragen. Realiseren wij ons voldoende dat het geen vragen zijn aan ambtenaren, maar aan leden van het College? Het antwoord daarop is "ja". Dat is in sommige gevallen mede een reden waarom het langer duurt voordat die vragen worden beantwoord. Dan komen die vragen en dan wil het wel eens gebeuren dat collegeleden zeggen: nee, ik ben er niet tevreden mee; die beantwoording moet anders. En dan duurt het iets langer. Dus ja, dat realiseren wij ons ten zeerste. Ik geloof dat ik uw vragen niet beter kan beantwoorden dan zo: tot mijn spijt hebt u gelijk en wij doen ons best om het beter te doen. Ik ga u niet garanderen dat binnen tien dagen alles beter is. In dat geval is er de sanctie van de interpellatie en ik moet ook constateren dat het maar goed is dat die sanctie er is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevr. **ALBERTS**: Ik vind het toch jammer dat u dat niet garandeert. We hebben bij sommige vragen al bijna twee keer de termijn die ervoor staat gegeven. Ik vind het dus een beetje jammer dat u dat niet doet. Ik vind dat u moet zeggen: ik ga mijn uiterste best doen om dat binnen tien dagen te redden. En lukt dat niet, dan gaan wij in overleg met het raadslid om exact uit te leggen wat er aan de hand is. Daar kunt u ook een ambtenaar voor sturen, dat hoeft u niet allemaal zelf te doen. Ik begrijp dat u zegt: we gaan ons leven beteren. Ik wil echter graag zien hoe dat er uit gaat zien. Dan begin u met: natuurlijk beloof ik dat we dat doen. Ik heb hier bijvoorbeeld vragen die op 13 maart 2006 zijn ingediend. Dat had op 13 mei 2006 klaar moeten zijn. Als u nu nog niet kunt garanderen dat dat binnen tien dagen klaar is, vind ik dat een beetje slecht. Nu kan het zijn dat die

vragen kwijt zijn. Daarom heb ik ze ook meegenomen en geef ik ze alsnog. Ik ben ook de beroerdste niet. Ze zijn overigens gericht aan wethouder Aboutaleb. Dat had ik eigenlijk niet moeten zeggen. Nogmaals: ik heb liever dat u wel die termijn stelt. Het is voor uzelf ook prettig om een deadline te stellen, want als u het einde open houdt, dan glipt het er weer door. Ik weet hoe dat werkt, ik ben ook een mens. Als ik niet te horen krijg dat ik het dan en dan af moet hebben, dan laat ik het nog even op mijn bureau liggen. Daar liggen zúlke stapels.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, ik ga u dat toch niet garanderen. Ik heb bijvoorbeeld geen idee waar de vraag over gaat die u net tot uw spijt genoemd hebt. Die ligt op het terrein van wethouder Aboutaleb, dus ik ga niet even zeggen dat wethouder Aboutaleb dat over tien dagen gedaan heeft. U zegt: het zou goed zijn als er termijnen zijn. Die zijn er dus. Een termijn van een maand, een termijn van nog een maand en dan nog een keer drie weken en dan is er een interpellatie. Ik zei u al, ik vind het goed dat die termijnen er zijn. Ik vind daarnaast ook dat het College er een eer in moet stellen en iedere portefeuillehouder er een eer in moet stellen dat die termijnen niet nodig zijn. Ik wil u dan ook toezeggen dat wij daar ons best voor zullen doen. Dat blijft een inspanningsverplichting. De vragen hoeven niet ingewikkeld te zijn, maar het antwoord kan ingewikkeld zijn of er kunnen verschillende partijen mee gemoeid zijn om het allemaal bij elkaar te brengen. Soms zijn er vragen waarvan het antwoord langer dan een jaar op zich laat wachten en dan nog steeds niet beantwoord kunnen worden.

(Mevr. **ALBERTS**: Die vragen ken ik en die staan ook met toestemming verstraagd op die lijst. Daar komt u niet zo makkelijk mee weg. Als woordvoerder van de Raad vraag ik u toch als woordvoerder namens het College: gaat u ze nu achter de voden zitten?)

Ik denk dat dat inmiddels gebeurd is.

Daarmee is dit agendapunt afgehandeld.

11A

Voordracht van de Rekeningencommissie van 31 mei 2006 inzake het verslag van de Rekeningencommissie over de jaarrekening over 2005 (Gemeentebld afd. 1, nr. 258).

11B

Reactie van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 juni 2006 op het verslag van de Rekeningencommissie over de jaarrekening over 2005 (Gemeentebld afd. 1, nr. 268).

11C

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 juni 2006 tot vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening over 2005 (Gemeentebld afd. 1, nr. 269).

11D

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 6 juni 2006 tot vaststelling van de jaarrekeningen over 2005 van de stadsdelen (Gemeentebld afd. 1, nr. 259).

Deze punten zijn gevoegd behandeld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nederveen als voorzitter van de Rekeningencommissie.

(Mevr. **VAN DER GARDE**: Van de orde. Is het niet de bedoeling dat de Rekeningencommissie ook even fysiek voor ons verschijnt?)

De heer **NEDERVEEN**: Mag ik vragen of mijn collega's van de Rekeningencommissie in de binnenste ring mogen plaatsnemen onder meeneming van hun naambordje? Dank u dat dit kon. U moest eens weten hoe intensief wij hebben samengewerkt. Wij zijn immers als Raad laat aangetreden in de cyclus voor de Rekeningencommissie. Normaal begint de Rekeningencommissie al in februari met het nazien van de jaarverslagen. In maart is het merendeel van de leden van de Rekeningencommissie in de Raad gekomen. U herinnert zich misschien dat wij eind maart 2006 bij voorrang de Rekeningencommissie hebben benoemd. Wij zijn onmiddellijk aan het werk gegaan. Het resultaat ligt nu voor u. Ik kan u vertellen dat de samenwerking van ons zessen ertoe geleid heeft dat u de komende vier jaar kunt spreken van een zelfstandige fractie, namelijk de Rekeningencommissie.

Wij gaan nu de rekening van 2005 bespreken en ik geef u een inleiding op basis van het voorwerk dat de Rekeningencommissie voor de Raad heeft verricht. Ik wil de volgende onderwerpen met u bespreken. Het zijn er vijf. Ik wil u graag een korte inleiding geven over het wel en wee en de manier van werken van de Rekeningencommissie. Dan wil ik met u spreken over de Dienst Werk en Inkomen (DWI). Daarna zullen we aandacht besteden aan het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam (OGA). Dan wil ik met u drie thema's bespreken die gelden voor meerdere elementen van de diensten en afdelingen van de gemeente. En dan wil ik het hebben over de tijdigheid van de informatieverschaffing door het College aan de Raad.

Het wel en wee van de Rekeningencommissie. Omdat er zoveel nieuwe leden in deze zittingsperiode in uw vergadering hebben plaatsgenomen, lijkt het mij goed om even kort uit te leggen wat de Rekeningencommissie eigenlijk is. De Rekeningencommissie is vergelijkbaar met een kascontrolecommissie van bijvoorbeeld een sportvereniging. De meesten van u kennen zo iets wel. In de jaarlijkse algemene ledenvergadering brengt zo'n kascontrolecommissie immers aan de leden verslag uit over het door de penningmeester gevoerde beheer. Dit doet zij nadat zij de boeken van de penningmeester heeft gecontroleerd en dus de controle van de bonnetjes en betalingen heeft gedaan. Als dat allemaal in orde is bevonden, adviseert de kascontrolecommissie aan de leden om het bestuur te dechargeren voor het gevoerde financiële beleid. In die lijn heeft de Rekeningencommissie van de Gemeenteraad van u de opdracht gekregen om de getrouwheid en de rechtmatigheid van de gemeenterekening te controleren en daarover aan u te rapporteren. Hiermee wordt ook uitvoering gegeven aan het duale stelsel. Het geeft immers uitdrukking aan de controlerende taak van onze Raad. De Rekeningencommissie maakt bij haar onderzoek natuurlijk geen gebruik van bonnetjes. Vijfentwintig miljard euro controleren aan de hand van individuele bonnetjes en facturen kan zelfs deze commissie niet aan. Zij richt zich op de jaarrekening van de gemeente, de dienstrekeningen en de accountantsverslagen. In de afgelopen weken heeft de Rekeningencommissie de accountantsverslagen en de jaarrekeningen van 39 gemeentelijke diensten en 14 stadsdelen bestudeerd, naast de gemeentelijke jaarrekening en het jaarverslag. Daarnaast vergaart de Rekeningencommissie op andere wijze informatie, bijvoorbeeld door vragen aan diensten of gesprekken met wethouders.

De bevindingen van de Rekeningencommissie neemt zij op in het verslag van de Rekeningencommissie. Dat verslag hebt u aangetroffen bij de stukken van deze vergadering. Ook neemt de Rekeningencommissie in haar verslag het advies over de decharge van het College voor het gevoerde financiële beheer op. Financieel beheer wil zeggen: is het College op een ordelijke manier met de financiële middelen omgegaan zoals u dat in uw eigen huishouding ook pleegt te doen. En is de verantwoording daarover in de gemeentelijke jaarrekening in orde. De Rekeningencommissie baseert zich voor haar oordeel in belangrijke mate op de onderzoeken en op de informatie van de gemeentelijke accountantsdienst ACAM. Om die reden heeft de commissie bij haar aantreden het functioneren van de ACAM nader willen onderzoeken, zoals ook blijkt uit punt 14 van het verslag van onze commissie. Uit dit onderzoek concludeerden wij dat wij ons met een gerust hart op de ACAM mogen verlaten voor wat de accountantsverslagen betreft. Tot zover deze inleiding, waarmee ik hoop dat het voor alle raadsleden duidelijk is waar dit debat over gaat.

Dan kom ik op de eerste plaats te spreken over de Dienst Werk en Inkomen. Uit de stukken die de Raad heeft ontvangen, kan de Raad opmaken dat de Dienst Werk en Inkomen een afkeurend oordeel over de rechtmatigheid van de gemeenterekening heeft veroorzaakt. De afkeuring betreft vooral het niet voldoen aan de gemeentelijke regels die door uw vergadering zijn vastgesteld. De Rekeningencommissie herinnert u eraan dat de rechtmatigheid met ingang van 2004 onderdeel is van de accountantsverklaring. Uw vergadering heeft op voorspraak van het Audit Committee bij de invoering van het rechtmatigheidsmodel gekozen voor een groeimodel. Eigenlijk mag ik het van mevrouw Alberts geen Audit Committee meer noemen. U herinnert zich dat niet meer, maar ik was voorzitter van het Audit Committee en u zei: wat heeft uw commissie een rare naam. Ik ben dat met u eens en wij moeten blijven zoeken naar een andere naam ervoor. Wij hebben voor een groeimodel gekozen om rampen te voorkomen. Toch blijkt nu dat het College niet alert genoeg is geweest. Het College erkent dat overigens zelf ook, want ik citeer pagina 7 van de reactie van het College: "Over het verschuiven van de onderzoeken is uw vergadering wel geïnformeerd, maar over de gevolgen voor de rechtmatigheid hiervan niet. Simpelweg omdat wij, College, ons deze consequentie nooit volledig hebben gerealiseerd." Daarom bent u als Raad daarover dus niet eerder geïnformeerd, zegt het College. De reactie van het College is eerlijk en dat valt te prijzen. Tegelijk geeft dat echter ook te denken. Wat gaat het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam zich de komende jaren immers misschien nog meer niet realiseren? En gaat het zich misschien niet teveel met de waan van de dag bezighouden en dus eigenlijk het stuur loslaten? Wees dus als Raad attent en houdt het College bij de les. Dat is mijn boodschap namens de Rekeningencommissie. Overigens, voor een goed begrip, de Dienst Werk en Inkomen heeft zijn prestaties in de achterliggende periode sterk verbeterd, zeker vergeleken met de periode ervoor. Toch ligt er nu een afkeurende verklaring voor wat betreft de rechtmatigheid. De reden is dat de naleving van de gemeentelijke verordening eerder niet betrokken was bij het oordeel van de accountant. Het College formuleert in de reactie onder ad 2 op dezelfde pagina 7 een reactie in de vorm van wat ik een U-bochtredenering noem. Het College zegt dat het niet realistisch is te verwachten dat de gestelde norm van 1% voor de rechtmatigheid van de begroting van DWI gehaald zal worden. Vanzelfsprekend zal bij de inrichting van de werkprocessen volkomen rechtmatigheid worden nagestreefd. Dat is dus een tegenspraak. Ik ben geen liefhebber van dit soort U-bochtantwoorden. Je geeft iets met de ene hand en pakt het als het ware met de andere hand weer terug. Daar houd ik niet van. Het is volgens mij in het verkeer tussen College en Raad geen goede praktijk om, als

iets moeilijk is, meteen als het ware een ontsnappingsclausule in te bouwen. Ik zou zeggen: College, toon uw ambitie en ga ervoor. Volsta niet met een halfslachtige opmerking als: u hebt wel gelijk, maar weet je wat? Als het mislukt dan moet je het ook niet erg vinden. Ik geef de Raad daarom in overweging om deze ontsnappingsclausule niet te accepteren. Ik verzoek u goede nota te nemen van de toezegging van het College dat het per kwartaal uw vergadering zal rapporteren over de beheersing van de rechtmatigheid van de uitkeringen bij die Dienst Werk en Inkomen. Het afkeurende oordeel over de rechtmatigheid bij de Dienst Werk en Inkomen betreft een bedrag van 230,2 miljoen euro. De omvang van dit bedrag leidt ertoe dat voor de hele gemeenterekening de goedkeuring voor wat betreft de rechtmatigheid wordt onthouden. Toch adviseert de Rekeningencommissie om de jaarrekening wel degelijk vast te stellen en het College wel degelijk te dechargeren, omdat het hier om een identificeerbaar onderwerp gaat als een niet-voldoen aan de gemeentelijke regelgeving. Het probleem is, hoewel groot van omvang, uiteindelijk naar ons inzicht overzichtelijk van aard.

Dan kom ik bij het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam, het OGA. De Rekeningencommissie vraagt uw aandacht voor een tweede zorgenkindje. Het OGA had zijn zaakjes in 2005 niet op orde. En wel zodanig dat de accountant de jaarrekening 2005 voor het OGA zowel op het punt van de rechtmatigheid als de getrouwheid heeft afgekeurd. Dit vindt de Rekeningencommissie buitengewoon ernstig en zeker niet voor herhaling vatbaar. In voetbaltermen: dit is de eerste gele kaart en u weet wat een tweede gele kaart betekent. Dat weet ik zelfs. Het College trekt op pagina 13 van zijn reactie daar een les uit. "Wij trekken hieruit de les dat een structurele verbetering van de financiële functie bij het OGA alleen mogelijk is indien de leiding van de dienst absolute prioriteit geeft aan de uitvoering van het plan van aanpak en zich hier onvoorwaardelijk aan bindt." Daarnaast geef ik de Raad mee dat er ook een bestuurlijke verantwoordelijkheid ligt. In dit soort situaties moet ook het College absolute prioriteit geven aan de bestuurlijke aandacht voor de voortgang van de verbeteringen en zich daar onvoorwaardelijk aan binden. Ook wat het OGA betreft, verzoek ik uw vergadering goede nota te nemen van de toezegging van het College om per kwartaal, zij het in dit geval vertrouwelijk, te rapporteren over de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak dat gericht is op het oplossen van bestaande en het voorkomen van nieuwe problemen.

Nu wil ik graag de Raad drie thema's voorleggen. Zij hebben gemeenschappelijk dat het stuk voor stuk voorbeelden zijn van de kwaliteit van de informatievoorziening in Amsterdam. Het eerste thema is het niet tijdig opleveren van de definitieve jaarrekeningen van diensten, gebreken in de interne beheersingsmaatregelen en de beheersing van de bedrijfsvoering. Het antwoord van het College onder ad 2 op pagina 16 vind ik teleurstellend en weinig daadkrachtig. Het is de tweede U-bochtconstructie. Ik citeer: "Ons College vindt de aanbeveling van de Rekeningencommissie prikkelend en is zeker bereid deze nader te onderzoeken. Wij denken daarbij aan de optie om bij negen van de achttien in financiële omvang belangrijkste diensten de jaarrekening 2006 in één keer goed te realiseren. Wel wijzen wij uw vergadering op het feit dat de helft van het verslagjaar al gepasseerd is en dat het daarom lastig zal worden om een veelomvattend traject zoals aanbevolen nog in 2006 geheel succesvol af te ronden." Mijn conclusie is dan dat er kennelijk nog wel heel veel moet verbeteren om de jaarrekening in één keer goed te kunnen realiseren. Is het met het College echt zo erg gesteld, beste Raad? En als dat zo is, dan hoor ik dat graag. En waarom is de Raad daarover overigens niet eerder geïnformeerd? Ik vraag de Raad zich uit te spreken over de aanvaardbaarheid van deze tegenstrijdige benaderingswijze.

Een derde U-bochtconstructie. Ik citeer uit ad 3 op pagina 16 van de reactie van

het College. "Direct na het zomerreces starten wij dan ook een traject dat ertoe zal moeten leiden dat *single information* een succes wordt. Of dat al in 2006 in de volle omvang gaat lukken, valt te bezien, maar vanaf 2007 zal de nieuwe werkwijze structureel in de ambtelijke organisatie moeten zijn ingebed." *Single information* is een speerpunt van het kabinetsbeleid. Iedereen in Nederland weet dat, maar ons College reageert traag en creëert voor zichzelf nu al een ontsnappingsmogelijkheid. Weinig daadkrachtig en ambitieus zou ik zeggen. Mijn conclusie is dat er ook hier nog heel erg veel te verbeteren valt om ook dat in een keer goed te kunnen realiseren. En opnieuw: is het echt zo erg gesteld met het College? En als dat zo is, dan horen wij dat graag. En waarom is de Raad hierover niet eerder geïnformeerd? Ook hier vraag ik de Raad zich uit te spreken over de aanvaardbaarheid van deze in mijn ogen tegenstrijdige benaderingswijze.

Een tweede thema is het Grotestedenbeleid III. Het College stelt in zijn reactie op pagina 28: "De stadsdeeladministraties, maar ook de centraalstedelijke administraties zijn in het algemeen niet ingericht op het verschaffen van betrouwbare gegevens over prestaties waarvoor veel gegevens, zo die al aanwezig waren, op ad-hoc basis moesten worden verzameld." Een dergelijke reactie verbaast mij en geeft mij tegelijkertijd te denken. Is het nu echt zo erg gesteld met het College? Ik verneem dat graag. En waarom is de Raad daarover niet eerder geïnformeerd? Op welke wijze denkt het College verantwoording te gaan afleggen over de doelstellingen die zij in deze bestuursperiode wenst te realiseren en die, mede dankzij de motie-Bruines, smart geformuleerd moet worden? Ik wijs het College op de M die immers staat voor meetbaar. Juist die meetbaarheid maakt het geheel overzichtelijk en zorgt ervoor dat het resultaat ondubbelzinnig zichtbaar wordt. Voor ons als Raad en ook voor de Amsterdammers voor wie we het tenslotte toch allemaal doen.

Tenslotte het derde thema, de beheersing van de bedrijfsvoering en het financiële beheer. Het College wijst in zijn reactie op pagina 41 op twee instrumenten die tot doel hebben de bedrijfsvoering structureel te verbeteren, de bedrijfsvoeringsverklaring, de zogenaamde BVV, en de integrale meting bedrijfsvoering, de zogeheten IMB. "Elke dienst is vanaf het verslagjaar 2004 verplicht een verklaring af te leggen over de staat van de bedrijfsvoering. Daarnaast wordt de bedrijfsvoering van de diensten in het kader van de IMB periodiek integraal doorgelicht. Beide instrumenten zijn gebaseerd op normen die ons College heeft vastgesteld. Deze normstelling is gericht op het beheersen van de risico's die een organisatie loopt wat betreft haar continuïteit op de korte en middellange (twee à drie jaar) termijn." Ik wil het College erop wijzen dat dit repressieve instrumenten zijn en in de signalerende zin dus te laat. Het bewijs hiervoor is volgens mij geleverd door het OGA en de Dienst Werk en Inkomen. De twee instrumenten werken alleen als zaken preventief goed geregeld zijn. Ik geef uw vergadering nadrukkelijk in overweging het College op te dragen ervoor te zorgen dat de diensten aantoonbaar preventieve maatregelen treffen voor de beheersing van de bedrijfsvoering. Ik denk dan aan risicoanalyses en aan getroffen maatregelen die de geïnventariseerde risico's reduceren. Ik vind dan ook dat dit geen eenmalig kunstje is, maar een actie die jaarlijks moet worden geactualiseerd. Mijn verzoek aan het College is: stemt het daarmee in, ja of nee?

En dan tenslotte mijn vijfde punt. Dat is de tijdigheid van de informatieverschaffing door het College aan de Raad. Het College stelt in zijn reactie op punt 7 van het verslag van de Rekeningencommissie, namelijk de pagina's 24 en 25: "De Rekeningencommissie constateert dat het krediet voor de nieuwbouw van het Muziekgebouw aan het IJ met 4,7 miljoen euro is overschreden. Op basis van de beperkte informatie uit de rekening van de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling, die slechts een kassiersfunctie heeft, kan deze conclusie inderdaad worden getrokken." En even later: "Wel hadden wij uw vergadering

tussentijds wellicht vaker kunnen informeren.” Ik vraag het College om aan de Raad uit te leggen waarom u, uw eigen gevolgtrekking gelezen hebbend, de Raad niet eerder heeft willen informeren?

Ik ga afronden. De jaarrekening 2005 ziet er goed uit, maar om daar goed zicht op te hebben, is er veel toelichting nodig. Die toelichting heb ik deels gegeven, zeker waar het de knelpunten bij de DWI en het OGA betreft. Een totaaloverzicht van de knelpunten vindt de Raad in het verslag van de Rekeningencommissie dat u bij deze voordracht vindt. Mijn collega's in de Rekeningencommissie en ik zouden het op prijs stellen als de Raad en het College de gelegenheid te baat nemen om in te gaan op alle punten die wij onder uw aandacht brengen en waarover wij van de Raad een uitspraak vragen. In onze commissie is ten slotte ook nog de vraag aan de orde geweest hoe leesbaar de financiële verslaglegging van het College nu eigenlijk is. Ofschoon mijn commissie breed van mening is dat op het punt van de leesbaarheid veel te verbeteren valt, laten wij dit onderwerp graag over aan de bekwame handen van onze collega's in de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven. Ik dank u voor uw aandacht.

De **VOORZITTER**: Dank u zeer. Dan is nu het woord aan de leden van de Raad om daarop en op de jaarrekening commentaar op te geven, waarna het College zal antwoorden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wolf.

De heer **DE WOLF**: Ik begrijp dat u het verslag van de rekeningencommissie, de stukken die daarbij horen en de jaarrekening in één keer doet?

(De **VOORZITTER**: Ja, ik denk dat het het beste is als we het hele agendapunt 11 bij elkaar behandelen.)

Laat ik beginnen met de Rekeningencommissie namens de PvdA-fractie dank te zeggen voor de snelheid en de inzet waarmee die commissie in staat is geweest om de rekening over 2005 te beoordelen en daarover een verslag op te stellen. Dank ook aan de voorzitter van de commissie voor zijn toelichting bij het verslag over de rekening 2005. Het is al gezegd, de Rekeningencommissie heeft als opdracht de getrouwheid en de rechtmatigheid van de gemeenterekening te controleren en de commissie doet dat in nauwe samenwerking met de ACAM omdat de ACAM voor het grootste deel uit de aard der zaak het rechtmatigheidsonderzoek en het getrouwheidsonderzoek uitvoert. De Rekeningencommissie maakt in haar verslag een aantal pittige, kritische opmerkingen over het financieel beheer en de beheers- en bedrijfsvoeringsprocessen. In de bijdrage van de voorzitter zojuist wordt die kritiek bevestigd door een aantal laten we zeggen prangende vragen aan het College. De conclusie van de commissie is echter dat de Raad uiteindelijk de gemeenterekening wel kan vaststellen overeenkomstig de voordracht van het College. De voorzitter van de commissie heeft daar zojuist zijn redenen voor gegeven. In het generaal verslag dat de ACAM heeft opgesteld, zijn de bevindingen van de accountant weergegeven en die komen uiteindelijk neer op een goedkeurende getrouwheidsverklaring, maar het onthouden van een rechtmatigheidsverklaring. Er is dus iets aan de hand. Daarbij zijn rollen weggelegd voor het beheer bij de DWI, of eigenlijk de Sociale Dienst van Amsterdam, maar dat is inmiddels de DWI geworden, het OGA, maar in het algemeen ook een fors aantal diensten als het gaat om het op tijd beschikbaar komen van jaarrekeningen. Het zijn eigenlijk zaken die ook in vorige verslagen van rekeningencommissies al zijn genoemd. Het gaat over punten die te maken hebben met

aanbestedingen, over overheidssteun, over kredietoverschrijdingen waarbij de Gemeenteraad eigenlijk wordt gepasseerd. En het gaat uiteindelijk ook over projectadministraties. Het is een herhaling van zaken die in eerdere verslagen, ook in de vorige periode, op verschillende manieren al eens aan de orde zijn geweest. Ik meen mij nog te mogen herinneren dat in reactie op eerdere verslagen van de Rekeningencommissie en op het generaal verslag van ACAM het College altijd beterschap beloofde. Je zou dus kunnen zeggen dat die beterschap er op een of andere manier niet is gekomen als je dit verslag van de Rekeningencommissie en het generaal verslag ziet. Maar bij de rechtmatigheidsbeoordeling, de voorzitter van de commissie zei dat net ook al, is er sprake van een geleidelijke verzwaring van de toetsing. Dat leidt bijna onvermijdelijk tot het vinden van een hoger bedrag aan onrechtmatig bestede lasten. Dat is niet anders. Tegelijkertijd, en dat is volgens mijn fractie vrij vervelend en vrij uniek, ontbreekt de getrouwheidsverklaring bij een financieel belangrijke dienst, het OGA. Ik wil om te beginnen een paar vragen stellen aan de voorzitter van de Rekeningencommissie. De eerste sluit min of meer aan bij mijn beschrijving van de samenvatting over de rechtmatigheid. Heeft de Rekeningencommissie bij de beoordeling van de rekening over 2005 de indruk gekregen dat op het niveau van het beheer, maar ook op het bestuursniveau, de aandacht voor het adequaat verslag doen van het financieel reilen en zeilen aan het verslappen is?

(De heer **NEDERVEEN**: U doelt op het geheel van de 39 diensten? Ja.)

Mijn tweede vraag is naar aanleiding van de toelichting die de voorzitter van de Rekeningencommissie heeft gegeven. Heeft de Rekeningencommissie ook aanwijzingen dat het College te veel met de waan van de dag bezig is? En als dat zo is, kan de Rekeningencommissie ons dan deelgenoot maken van die aanwijzingen? Mijn derde vraag past in hetzelfde stramien en gaat over de afkeuring van de jaarrekening van het OGA en de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor die afkeuring. Dat is een vrij zware en ook politieke formulering. Meent de Rekeningencommissie dat de door het College gegeven toezeggingen voor het oplossen en het voorkomen van problemen onvoldoende zijn? En als dat zo is, wat zou er dan volgens de Rekeningencommissie verder moeten gebeuren?

Mijn laatste vraag gaat over de toekomst op korte en middellange termijn. Inderdaad zijn we al halverwege 2006, het College zegt dat ook. Ik heb dan ook een vraag aan de Rekeningencommissie. Hoe groot acht de Rekeningencommissie de kans dat de gesignaleerde problemen in het beheer en de bedrijfsvoering volgend jaar grotendeels zullen zijn opgelost? Of anders gezegd: zou de Rekeningencommissie de Raad voor bijvoorbeeld het eind van dit jaar, laten we zeggen in het derde kwartaal, kunnen adviseren over hoe structureel die gesignaleerde beheersproblemen eigenlijk zijn en wat wij kunnen verwachten bij de rekening over 2006?

De rekening zelf, de reactie van het College op het generaal verslag, het verslag van de Rekeningencommissie, maar ook de reactie van het College naar aanleiding van de discussie over het rekeningresultaat. Eerst maar even de controle op de jaarrekening en de reactie van het College op de verslagen van de Rekeningencommissie en de ACAM. Om te beginnen het onthouden van de rechtmatigheid aan de jaarrekening als gevolg van de onrechtmatigheid van de lasten, met name bij de DWI. Het College reageert uitvoerig op de opmerkingen die zijn gemaakt. Naar aanleiding van de reactie van het College heb ik toch een paar vragen. Allereerst: erkent het College nu dat in 40% van de Klant in Beeldonderzoeken deze niet conform de afspraken zijn uitgevoerd en er dus inderdaad onzekerheid bestaat over de juiste verstrekking van die uitkering? Wil het College nog eens uitleggen hoe het tot de conclusie komt dat DWI voldoende aandacht

heeft besteed aan de rechtmatigheid? Uit de reactie van het College blijkt dat het zich niet gerealiseerd heeft wat de rechtmatigheidsconsequenties waren van het verschuiven naar 2006 van een groot aantal van de KIB-onderzoeken? Het siert het College dat het een aantal maatregel heeft genomen of zal nemen. Een daarvan is de aanpassing van de Handhavingsverordening. Kan het College ook duidelijk maken wat de impact van die aanpassing van de Handhavingsverordening precies is? Wat betekenen de aanpassingen van het normenkader uiteindelijk voor de rechtmatigheid?

De voorzitter van de Rekeningencommissie zei het ook al, de aankondiging van het College dat het de gestelde norm van 1% rechtmatigheid voor de begroting van DWI niet zal halen. Met de Rekeningencommissie is mijn fractie benieuwd wat daarvan de oorzaak is. Ik verzoek het College ook om dat vandaag toe te lichten.

Mijn fractie vindt OGA een groter zorgenkind omdat hier een getrouwheidsverklaring ontbreekt. Er bestaat dus onzekerheid over het financiële beheer en de uiteindelijke juistheid van de financiële resultaten voor deze voor de gemeente niet onbelangrijke dienst. ACAM constateert dat OGA niet *in control* is. De reactie van het College naar aanleiding van de bevindingen verschilt van de reactie op de rechtmatigheidsproblemen bij DWI. Hier geen verontschuldigende verklaringen meer, maar ruitelijk de erkenning van een ernstig probleem en de noodzaak daaraan urgent iets te doen. Ook vorige jaar, het is al gezegd, werden bij de rekening 2004 door de Rekeningencommissie en de ACAM waarschuwend opmerkingen gemaakt over het beheer bij OGA. Dat heeft onder meer geleid tot het aanstellen van een controller en in september 2005 tot het aanstellen van een financieel adjunct-directeur. Het College erkent echter met zoveel woorden dat de dienst nog steeds geen absolute prioriteit heeft gegeven aan het op orde brengen van de financiële functie binnen OGA. Er wordt thans een plan van aanpak opgesteld. Wij vinden dat allemaal geen erg hoopgevende ontwikkelingen. Daarom is het de vraag hoe het College bestuurlijk prioriteit gaat geven aan het *in control* krijgen van OGA. Kan het College in dit verband zeggen of OGA in aanmerking komt voor ingrijpen zoals beschreven in de recent verschenen notitie over het toezichtsinstrumentarium? Mijn fractie is het College erkentelijk voor de toezegging over de kwartaalrapportages, maar ik wil het College ook vragen om de Raad, bijvoorbeeld in september 2006, op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen bij OGA. Wat zijn de tijdlijnen? Hoe ziet het plan van aanpak eruit? En wat verwacht het College van de OGA jaarrekening 2006?

Ik ga over naar de reactie van het College op het niet tijdig aanleveren van de jaarrekeningen, gebreken in het interne beheer en de bedrijfsvoering. Veertien van de veertig diensten waren op tijd. De Rekeningencommissie constateert onvoldoende aandacht voor het interne beheer bij de dienst. Wij zijn blij dat het College daarop reageert met de notitie Toezicht instrumentarium. Dat is, en de Rekeningencommissie wijst daar misschien niet direct maar indirect op, in zekere zin nieuw, maar ook een repressief middel dat achteraf wordt toegepast. Een meer preventieve benadering zou gewenst zijn en in dat verband rees in elk geval bij mij de vraag in hoeverre adequate verslaglegging over het beheer onderdeel uitmaakt van de functioneringsgesprekken van de leiding van diensten? De Rekeningencommissie heeft die vraag ook al eens gesteld. Ik zou graag een antwoord horen op die vraag.

Twaalf van de achttien qua financiële omvang grote diensten in een keer goed in 2006. Nee, handjeklapt het College dan, negen van de achttien. Natuurlijk, de helft van het jaar is al voorbij en uiteraard zal het niet gemakkelijk zijn. Maar gemak is hier niet aan de orde. Aan de orde is een goed functionerend financieel beheer. Mijn fractie vindt dat het College zijn ambities moet bijstellen en gaat er gewoon van uit dat twaalf diensten in

één keer goed gaat lukken. Gebruik uw instrumentarium zou ik zeggen.

Ik heb nog een paar afsluitende vragen over de overige onderwerpen voordat ik toekom aan de rekening zelf. Ik begrijp nog steeds niet, maar ik geef toe dat ik geen jurist ben, waarom geen duidelijkheid kan worden gegeven of kan ontstaan over het begrip "rechtspersoon Amsterdam". Ik wil daar nu geen college over, maar het zou me wat waard zijn als er in ieder geval in deze collegeperiode wel duidelijkheid over komt. Het is van belang voor de aanbestedingsprocedures en het is van belang is voor de invulling van begrippen zoals bijvoorbeeld overheidssteun. Dat is belangrijk omdat het vaak gaat over aanmerkelijke sommen geld. Het gaat daarbij dus ook over aanmerkelijke risico's die worden gelopen. Het zou me dus echt wat waard zijn als het College in staat zou zijn dat begrip gewoon een keer in te vullen. Ik begrijp de reactie van het College over de overschrijdingen niet. Dank, College, voor alle informatie over het hoe en het waarom, maar, en ik citeer ook maar eens: "Overschrijdingen thans nog niet bij uw vergadering bekend", "slordigheidje", "vergadering tussentijds wellicht wat vaker informeren". Getverderrie. College, houd daarmee op, blijf alert en blijf de Raad tijdig informeren. Dat zou uw reactie moeten zijn.

De rekening 2005 en het rekeningresultaat. Het is al gezegd, het verslag ziet er goed uit. Er staat inderdaad veel in en dat mag gezegd worden. De uitvoering van het collegeprogramma van het vorige college wordt zoveel mogelijk verslagen. Er wordt van alles en nog wat opgevoerd. Ook het verslag is vrij omvangrijk. Presentaties kunnen altijd beter is mijn ervaring, maar met enig zoeken kun je zo ongeveer alles terugvinden wat je wilt terugvinden. Als je dat doet en je leest het jaarverslag, dan is er in de vorige periode naar mijn mening en naar de mening van mijn fractie inhoudelijk veel bereikt. Wat ons betreft is dat inderdaad inhoudelijk naar behoren verantwoord. In de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven is uitvoerig over de rekening gesproken en ik ga dat niet allemaal herhalen. Ik denk dat wel belangrijk is dat het beter meetbaar maken van te bereiken doelen nu ook door het College als een belangrijk punt wordt beschouwd en dat gewerkt wordt aan het nader uitwerken van een duidelijk instrumentarium daarvoor, om dat uitgevoerd te krijgen. De Partij van de Arbeid zal conform het advies van de Rekeningencommissie de voordracht van het College over de rekening 2005 steunen. Ik heb echter nog wel steeds een vraag. Ondanks de brief van de wethouder heb ik nog steeds moeite om het spoor te volgen dat leidt naar het op pagina 29 van het jaarverslag vermelde bestuurlijke rekeningresultaat van 106,6 miljoen euro. Het College geeft op pagina 36 het rekeningresultaat conform het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) weer: 314 miljoen euro. Op grond van de balans en het daarin weergegeven eigen vermogen, dat is de rekening op pagina 207, is het resultaat 208 miljoen euro. In de brief van de wethouder wordt beschreven hoe je van 314 miljoen euro naar 106 miljoen euro gaat. Daarin spelen het saldo mutaties dienstenreserve van 222 miljoen euro en het saldo concernvoorzieningen van 15,8 miljoen euro een rol. Maar de stap naar 208 miljoen euro daartussen blijft eigenlijk buiten beeld. Mijn vraag is, of dat te maken heeft met de 110 miljoen euro gemeentelijk aandeel in de Noord/Zuidlijn als weergegeven in de jaarrekening op pagina 216 en met het saldo van 5 miljoen euro van het busstation en de auto-onderdoorgang onder het Centraal Station, als weergegeven op de pagina's 134 en 216? Waarom deze vragen? Omdat bij een saldo van 222, bijna 223 miljoen euro aan dienstenreserves een toelichting past die de ontwikkeling verklaart. Immers, de Raad stemt op deze manier wel heel erg impliciet in met de bestemming van die reserves. Bovendien wordt, de Rekenkamer Amsterdam constateerde dat al, buiten de resultaatbestemming om 5 miljoen euro in de bestemmingsreserve busstation Centraal Station gestopt. En dan kan natuurlijk niet. Vandaar dat ik blij ben dat in de Commissie

voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven is afgesproken dat het College een beter overzicht geeft van de stappen die na het vaststellen van het BBV-resultaat worden genomen en dat de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven samen met het College gaat kijken naar een betere toelichting bij de ontwikkeling van de dienstenreserves.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Burg.

De heer **VAN DER BURG**: Ik zal het een beetje korter houden dan de Partij van de Arbeid, niet alleen omdat de heer De Wolf al een aantal dingen heeft gezegd waarbij de VVD zich kan aansluiten. Ook in de commissies is al veel gezegd. Bovendien zijn we als VVD redelijk tevreden, zij het niet op alle punten. Daar ga ik zo nog even op in, nadat we de Rekeningencommissie, die namens de Gemeenteraad al dit werk heeft verricht, bedanken. De heer De Wolf zei het al terecht, er is in korte tijd heel veel werk verzet. Ook nog eens door een Rekeningencommissie waarvan veel leden zich ook als raadslid hebben moeten inwerken. Grote hulde daarvoor. Het advies van de Rekeningencommissie is wat ons betreft streng doch rechtvaardig, evenwichtig en legt de vinger precies op de juiste plekken. Een van de punten die daarbij nadrukkelijk naar voren komt is de Dienst Werk en Inkomen. Laten we er geen enkel misverstand over laten bestaan, de VVD is uitermate tevreden over datgene wat door wethouder Aboutaleb de afgelopen jaren is bereikt. Het gaat goed en u vindt ons aan uw zijde bij al uw maatregelen om het geld doelmatig en efficiënt te besteden. Na de huisbezoeken krijgen we waarschijnlijk de struikbezoeken en zelfs daarin kunt u op onze steun rekenen. De winst van de Wet werk en bijstand, die door onze lijsttrekker door de Eerste en Tweede Kamer is geholpen, is in Amsterdam mede verzilverd dankzij wethouder Aboutaleb. Wat ons betreft, gaat u volgend jaar samen in Den Haag aan de slag. Toch moet u niet al te tevreden zijn, want er ligt nu ook een afkeurend oordeel, de voorzitter zei het al. Dat ligt met name aan de organisatiekant. In het algemeen, en ik sluit me aan bij de woorden van de heer De Wolf, is het zo dat ook de niet-sexy onderwerpen door het College en ook door deze wethouder moeten worden opgepakt. Ga dus door met die zaken waarin u goed bezig bent, en daarin zult u zeker de steun van de VVD genieten, maar ga het komend jaar ook meer energie steken in die organisatiekant. Wij zijn het dan ook helemaal eens met de Rekeningencommissie voor wat betreft de kwartaalrapportages. Wij denken dat we ook moeten beginnen met een halfjaarrapportage over de eerste helft van het jaar. Wij verwachten ook dat het College stevig zal doorpakken om dat op orde te brengen. Wat de Dienst Werk en Inkomen betreft, sluit ik me aan bij de vragen van de heer De Wolf, onder andere over Klant in Beeld.

Ik ben het ook eens met de heer De Wolf over het OGA. Het grote verschil is dat bij de Sociale Dienst/Dienst Werk en Inkomen de afgelopen jaren een enorme stap voorwaarts is gezet. Hulde voor wat goed is gegaan en een kritische noot over wat niet goed is gegaan. Bij het OGA lijkt het er eerder op dat er stappen achteruit zijn gezet. Termen als "niet *in control*" zijn termen die wij als Gemeenteraad, en naar ik aanneem geldt dat ook voor het College, niet willen lezen in ACAM-rapporten. Ik deel dus de mening van de Partij van de Arbeid, steun ook haar vragen over bestuurlijk ingrijpen en wil dat wij niet alleen elk kwartaal op de hoogte worden gehouden, maar dat de plannen van aanpak besproken worden om zo snel mogelijk het OGA weer *in control* te krijgen. Ik weet wel dat het verhaal over die 300 miljoen euro en het Vereveningsfonds niet bij de jaarrekening thuishoort, maar er ligt natuurlijk een verband tussen deze twee zaken. Al was het maar in de beeldvorming. We moeten het OGA dus zo snel mogelijk weer *in*

control krijgen. Wij gaan als VVD-fractie akkoord met de punten 11A tot en met 11D. Wij zullen straks nog wel via onze vrienden van D66 met moties komen waar ik nu nog niets over zeg omdat die door D66 zullen worden ingediend. Doordat wij akkoord gaan met de punten 11A tot en met 11D gaan wij impliciet ook akkoord met bijvoorbeeld een punt dat aan de orde had kunnen komen bij agendapunt 15. Dat zijn de extra voorstellen voor de veiligheid van de Noord/Zuidlijn. Dat doen we natuurlijk onder het voorbehoud van datgene wat er bij agendapunt 15 besproken wordt in de volgende vergaderingen. Mochten zich daarbij veranderingen voordoen, dan werken die ten voordele en niet ten nadele. Er zitten dus geen budgettaire gevolgen aan.

(De **VOORZITTER**: Ik hoorde net van wethouder Herrema dat hij straks graag nog even agendapunt 15 aan de orde wil stellen. Ik zeg dat nu omdat u er een opmerking over maakt. Ik wil dat straks, na afloop van dit agendapunt doen.)

Dat kan uiteraard. Ik neem aan dat we het daar in het kader van de orde even over hebben. Dat laat onverlet dat, of we het straks in het kader van de orde bespreken of inhoudelijk bespreken, of volgende keer bespreken, wij akkoord gaan met de jaarrekening zoals die nu voorligt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Meer.

De heer **VAN DER MEER**: De jaarrekening heeft opnieuw de gemoederen beziggehouden. Niet alleen was er, zoals elk jaar, het onafhankelijke rapport van de heer Verhoef, de luis in de pels van iedereen die iets van doen heeft met overheidsjaarrekeningen in Nederland. De vaste jaarrapportage-Verhoef, laat ik het maar even zo noemen, werd gevolgd door een op basis van zijn bevindingen opgesteld rapport door de Rekenkamer, ons onafhankelijk orgaan van de Raad. Daarna volgde een gedegen en uitgebreide rapportage van de Rekeningencommissie die de Raad en het College heeft gewezen op een aantal verbeterpunten in deze rekeningen. Ik wil de Rekeningencommissie hartelijk danken voor de klus die is geklaard en het zware werk dat u allen hebt verricht, gedeeltelijk als nieuw raadslid. Alle lof daarvoor.

Laat ik beginnen bij het moeilijke. Allereerst de afkeurende verklaring over de rechtmatigheid van de jaarrekening, vooral door de rechtmatigheidsproblemen bij de DWI. Het is wel belangrijk om op te merken dat, als in de rapportage bij Klant in Beeld niet kan worden aangetoond of rechtmatig is verstrekt, dit niet betekent dat uitkeringen niet rechtmatig zijn ontvangen. Dat is hierbij een belangrijk punt. Het zou in de beeldvorming zomaar kunnen lijken dat het hier gaat om mensen die onterecht een uitkering hebben gekregen. Het gaat hier meer om een administratieve en dossierafhandelingszaak dan om een rechtmatigheidsvraag over de verstrekte uitkering. Dat heeft ook tot gevolg dat de indicaties over de uitgekeerde bedragen in een ander daglicht kunnen komen dan men zou kunnen vermoeden. Er ligt bijvoorbeeld niet ineens een heleboel geld voor het oprapen. We wachten vooralsnog het verslag van het College over de uitvoering af. De conclusie dat juist iets gevoeligs als het verstrekken van uitkeringen mensenwerk blijft, onderschrijven wij volledig. De stappen die door het College zijn aangekondigd, lijken ons stappen in de juiste richting. We wachten de tussentijdse rapportage van het College hierover af. Misschien kan de wethouder bevestigen dat de Raad in het komende jaar goed op de hoogte wordt gehouden van de verdere vorderingen.

Bij het OGA speelt iets anders, daar ontbreken namelijk de getrouwheidsverklaringen. Daar zijn de problemen nogal fundamenteel. Je zou daarvan kunnen schrikken, ware het niet dat dit iets is wat al in de vorige jaarrekeningen naar

voren kwam. Het was ons al enigszins bekend dat het niet helemaal goed zat. Tijdens de behandeling van de jaarrekeningen van het OGA heeft de wethouder in de commissie al een aantal maatregelen aangekondigd die in gang zijn gezet door de voorganger van deze wethouder. Die moeten ertoe leiden dat de problemen in de toekomst opgelost worden. Dat lijkt mij nogal een klus, maar de wethouder krijgt onze volledige steun in dit ingewikkelde proces. De wethouder heeft beloofd de Raad geregeld op de hoogte te houden en op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen in de bedrijfsprocessen. Daar houden wij de wethouder graag aan. In beide gevallen gaat het niet om verdwenen middelen of frauduleus handelen. Het gaat vooral om een administratief incorrecte organisatie. Dit moet beter, het kan beter en het zal ook beter moeten. De wethouder voor Financiën heeft aangekondigd waar nodig een dienst onder toezicht te stellen, zoals dat bij de stadsdelen het geval kan zijn. De beide vorige sprekers hebben daar ook al aan gerefereerd. Dit is ook zo in de commissie besproken. Praktisch gezien betekent dit toch een soort curatele onder de wethouder voor Financiën. Ik wil daar voor waarschuwen. Omdat we met zijn allen alles accountantstechnisch streng en redelijk goed hebben georganiseerd, moeten we niet de wethouder voor Financiën de positie geven dat hij het centrale gezag uitoefent. Ik zeg het maar een beetje cru, dan weet u dat mijnheer Asscher. Graag hoor ik meer over de implicaties daarvan van de wethouder voor Financiën. Het gaat hier natuurlijk wel om andere verhoudingen dan bij de stadsdelen. Wat zijn de directe gevolgen voor de relatie met en het gezag over bepaalde diensten van de betreffende wethouder ten opzichte van collega-wethouders? En hoe moeten we in dat kader de meegestuurde notitie van de wethouder voor Financiën beoordelen? De jaarrekening van twaalf van de achttien diensten in één keer goed vinden wij ook een mooi streven. Wat ons betreft is het echter een streven. Ook het daartegenover geformuleerde streven lijkt ons realistisch, gezien het feit dat we inderdaad al in juni 2006 zitten en het College in mei 2006 is aangesteld. Wij snappen echt wel dat het jaar al redelijk op gang is. Het streven om naar twaalf diensten te gaan, is een goed streven. Doe dus uw best.

Laat ik benadrukken dat alles smart maken ook maar een middel is en niet zaligmakend is. Het is een middel om alles inzichtelijk te maken. Het is een middel om datgene wat wij willen in deze stad, het uitvoeren van het beleid, te kunnen toetsen. Het is geen middel om deze Raad, het College en de stad in een wurggreep te houden. Laten we zelf zo efficiënt mogelijk, smart gaan denken in de komende tijd en niet smart om het smart. Wat betreft de Europese aanbestedingen heb ik niet zo heel veel toe te voegen aan het uitgebreide antwoord van het College op de Rekeningencommissie.

Ik kom nu bij wat positievere zaken. Er is een positief rekeningresultaat. Ik zal proberen te schetsen welke richting onze gedachten uitgaan. Het saldo is inderdaad een puzzelstuk. Dat heeft de heer De Wolf goed gezien. Ik wil daar graag enige uitleg over hoewel de brief van de wethouder voor Financiën wel enige duidelijkheid leek te geven. Ik ben zelf een jurist en geen econoom, net als de wethouder. Ik leer wel veel, elk jaar meer, maar het blijft een beetje lastig. Het positieve resultaat dat nu voorligt, is natuurlijk vooral te danken aan de dikke plus van de DWI. Dat heeft tot gevolg dat een aantal problemen kan worden opgelost en dat we bij de begroting 2007 in ieder geval incidenteel nog iets te verhapstukken hebben. GroenLinks zal de door het College voorgelegde aanvraag voor nieuwe reserves en voorzieningen honoreren, zowel bij de vrijval als de toevoegingen. Dit betekent dat wij in principe, hoewel dat een beetje afhangt van de uitleg van de wethouder over die cijfers, akkoord gaan met de plus van 45 miljoen euro die nu wordt voorgesteld.

Tot slot: inhoudelijk is er sprake van een deugdelijk leesbaar, goed te volgen

jaarverslag. Het kan altijd beter, het kan duidelijker, het kan met wat minder heen en weer bladeren, maar echt onleesbaar is het niet. En elk jaar wordt het een beetje beter. De bereikte doelen zijn voor GroenLinks wel iets te veel benadrukt, los van de cijfers en de verdere inbedding ervan. Ze stammen uit de vorige collegeperiode. De heer Van der Burg was niet voor niets zeer tevreden. Al met al valt er de komende jaren nog veel te verbeteren bij de verslaglegging van de jaarrekening. Het is van belang dat de Raad goed en volledig wordt ingelicht en dat de rapportage zo volledig mogelijk is. Dit betekent niet, zoals de wethouder al in de commissie zei, dat we een dik telefoonboek willen met alle cijfers die we vervolgens toch niet kunnen controleren. Duidelijk, kort inzichtelijk maken van die cijfers die wijzelf goed moeten kunnen controleren. Het College heeft zelf al geconcludeerd dat bepaalde punten beter kunnen. Wij stemmen daarmee in en wij zullen u scherp in de gaten houden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Als eerste natuurlijk ook mijn hartelijke dank voor het werk van de Rekeningcommissie. Zij heeft veel werk voor ons verzet en zij heeft ook erg veel inzichtelijk gemaakt. Toch heb ik nog een vraag aan de Rekeningcommissie. Zij vraagt ons te besluiten tot het verlenen van decharge en tegelijkertijd vraagt ze een bestuurlijke reactie van het College. Nu is de globale inhoud van de reactie van het College bekend. Achten de Rekeningcommissie deze voldoende? Wordt er op alle punten die zij aanhaalt al gereageerd? Of is het volgens de Rekeningcommissie misschien verstandiger om nog even af te wachten wat de volledige reactie wordt, inclusief het deel dat gaat over de acties die zijn ondernomen naar aanleiding van de gemeenterekening 2004, voordat wij tot decharge overgaan? Het is nu een besluit met twee besluiten ineen. Is het niet beter om eerst precies te weten wat het College aan acties wil gaan ondernemen voordat wij decharge verlenen?

(De heer **NEDERVEEN**: Tegen de tijd dat ik in tweede termijn kan gaan antwoorden, heeft het College antwoord gegeven. Ik hoop met u dat het antwoord dan "ja" zal zijn.)

Perfect. Mijn angst is namelijk dat de reactie die we tot nu toe gezien hebben vooral gericht is op 2005, terwijl de Rekeningcommissie terecht opmerkt dat ook de acties naar aanleiding van 2004 aandacht behoeven. Ik ben benieuwd of dat voldoende gedaan wordt.

Het jaarverslag 2005 is een afrekening van de resultaten van het vorige College. Dit College heeft die taak van het vorige College overgenomen en mag nu deze jaarrekening gaan verdedigen. Dat lijkt me geen pretje als we merken dat de goedkeuring voor de rechtmatigheid aan de hele gemeenterekening wordt onthouden. Het vorige College krijgt een onvoldoende en dit College probeert uit te leggen waarom deze onvoldoende onterecht is. Dit is vast een van die schaarse momenten waarop de VVD blij is niet meer tot dit College te behoren en anderen de problemen mogen oplossen. Het grootste probleem voor de rechtmatigheid is ontstaan bij de Dienst Werk en Inkomen. De bestedingen van deze dienst zijn weliswaar veelal goed terechtgekomen, maar het is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het normenkader is te betitelen als een puinhoop. Hoewel kennelijk de prestaties verbeterd zijn, stelt het College dat het niet realistisch is dat de gestelde norm van 1% voor de rechtmatigheid van de begroting van deze dienst gehaald zal worden. Dat is een tamelijk passieve opstelling, die gelukkig wel gevolgd wordt door een actievere opstelling van de wethouder met enkele verbetervoorstellen. Beleidsregels worden aangepast, de werkvoorschriften voor ambtenaren veranderen en de handhaving

van de verordening wordt beter. We zullen binnenkort gaan vaststellen of deze maatregelen voldoende zijn. Mijn vraag is of dit nog voldoende op tijd zal zijn. Denkt het College dat de rekening van 2006 wel rechtmatig zal zijn? En waarom is er gedurende het jaar 2005 niet bijgestuurd? Zal dat in 2006 beter gaan en zal er wel bijgestuurd worden? De vraag van mijn fractie is of we er met aanpassingen nu wel zullen komen. De Sociale Dienst is sterk veranderd, maar nog steeds niet op orde. In 2001 moest wethouder Köhler het veld ruimen, maar het veld is sindsdien niet opgeruimd, zo lijkt. Wat hebben al die reorganisaties opgeleverd? En waarom moet er nu weer van alles veranderd worden? Is het niet eens tijd de hele organisatie, waaronder de interne organisatie en de hele managementstructuur, grondig onder de loep te nemen? We moeten uiteindelijk concluderen dat er bij de Dienst Werk en Inkomen dermate slordig gewerkt is dat wij dit moeten veroordelen. Dit zou betekenen dat de jaarrekening 2005 nog verder uitgeplozen moet worden en dat meer uitgaven van deze dienst verantwoord moeten worden. Ik wil graag van het College weten of en wanneer er nog meer informatie boven tafel te krijgen is. Bovendien wil ik graag weten of de verantwoording naar het Rijk binnen de WWB-regels al gedaan is. Is enigszins te ramen of wij nog iets moeten terugbetalen?

De jaarrekening van het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam over 2005 is door de accountant afgekeurd. Kennelijk gebeurt er bij het OGA van alles wat niet binnen het plan van aanpak valt. Dat is een zorgelijke ontwikkeling. Ofwel het College geeft hier geen prioriteit aan, ofwel de leiding van het OGA laat alles op zijn beloop. Ik ben benieuwd of het College hier genoeg prioriteit aan heeft gegeven of dat zij de schuld legt bij de top van het OGA. Vast staat wel dat hier consequenties uit getrokken moeten worden. Plannen voor verbetering zijn er wel, plannen om te rapporteren ook. De uitvoering ervan moet nog even afgewacht worden. Hoe denkt het College dit aan te gaan pakken? En welke consequenties zal dit hebben voor de aansturing en voor de leiding van het OGA? De organisatiestructuur van het OGA is zeer ondoorzichtig. Er lijkt sprake te zijn van allerlei losse eilandjes. Wat is het College van plan om aan deze structuur te verbeteren? En wat kunnen we binnen een jaar daarvan verwachten? Het plan van aanpak dat nu word opgesteld om de bestaande problemen op te lossen, is hard nodig. We zijn echter al halverwege 2006. Spoed is hierbij dus geboden. Op welke manier gaat het College ervoor zorgen dat deze spoed ook waargemaakt wordt en wat gebeurt er als bij de jaarrekening 2006 de zaken nog niet op orde zijn? Vorig jaar kreeg de rekening van het OGA eigenlijk al een gele kaart. Er werd een waarschuwing gegeven, maar de rekening werd ternauwernood goedgekeurd. Nu krijgt het OGA echt een gele kaart hebben we gehoord. Volgens ons is dit eigenlijk al de tweede gele kaart. Twee keer geel is meestal rood. Of moeten we deze kaart beschouwen als een zeer donkergele kaart? Of misschien ligt er vandaag nog wel een veel toepasselijker kleur tussen geel en rood in? Ik vraag me ook af of er gele kaarten zijn uitgedeeld binnen het OGA? Doen we dat hier alleen maar aan de wethouder, of gebeurt er ook iets binnen dat bedrijf? De opslurper van al dat geld is toch wel de Noord/Zuidlijn. Op hoeveel plekken potjes voorkomen om risico's te dekken of geld te pompen in projecten die met de Noord/Zuidlijn te maken hebben, de bodemloze put van deze metro dreigt ook een donkere, onoverzichtelijke put te worden. Van het resultaat over 2005 wordt verreweg het grootste deel van het geld weer bestemd voor verdere dekking van de Noord/Zuidlijn. De financiële gevolgen van deze lijn blijven ervoor zorgen dat de jaarrekening er niet al te rooskleurig uitziet. Waar ligt de grens? Er zit alweer een nieuwe kostenoverschrijding aan te komen als het Rijk geen rente meer hoeft te betalen over haar bijdrage aan deze lijn. Dit zal de gemeente weer vele tientallen miljoenen euro's extra kunnen gaan kosten. Valt dit nog uit te leggen? Wij zitten in de fuik van de Noord/Zuidlijn. We ontkomen niet aan deze extra uitgaven, maar

we willen het niet. We bevinden ons zagezegd in een rijdende trein, terwijl een rijdende Noord/Zuidmetrolijn nog jaren op zich laat wachten.

Tot slot bestaat er bij de SP-fractie veel ontevredenheid over de manier waarop het jaarverslag opgesteld wordt. De ruim 500 pagina's van de jaarrekening en het jaarverslag geven veel informatie, maar natuurlijk ook veel ruimte om informatie te verstopen. Bij ons is het gevoel aanwezig dat er van dat laatste ook gebruik gemaakt wordt. Daar hebben we het vorige week in de commissie ook over gehad. De ene reserve is helemaal uitgespit, terwijl de andere reserve weer heel oppervlakkig, heel kort benoemd wordt. Aan de ene kant hebben we de Noord/Zuidlijn, waar we heel veel potjes geld zien. Aan de andere kant hebben we juridische risico's waarvoor een potje geld is terwijl we nauwelijks weten waar het voor bedoeld is. De Rekenkamer heeft ook late weten dat de jaarrekening van Amsterdam te onoverzichtelijk is. Veel van de onduidelijkheden kon de Rekenkamer niet veroordelen omdat deze wel volgens de regels waren. Een Rekenkamer kan dit niet veroordelen. Wij wel. Ook komt de Rekenkamer met enkele aanbevelingen, waaronder het overzichtelijk aangeven van de opbouw en afbouw van de reserves. Dit lijkt mij zeer gewenst. Op dit moment wordt het resultaat bijna ongemerkt alweer ergens voor bestemd. Op zich is dat gek. Een uitgave die in 2005 gepland werd, maar niet gedaan werd, hoeft niet automatisch naar 2006 geschoven te worden. Misschien blijven er door dat doorschuiven wel gigantische bedragen aan reserves op de plank liggen. We krijgen ongetwijfeld te horen dat dit niet het geval is, maar het zou prettige zijn als dat veel inzichtelijker gemaakt wordt. Op dit punt zal mevrouw Hoogerwerf zodadelijk ook nog ingaan en mogelijk mede namens mij een aantal moties indienen. Ik ben benieuwd naar de duidelijkheid die het College vandaag over het jaarverslag geeft. Zonder die duidelijkheid is het moeilijk om een goed oordeel te geven over deze toch onoverzichtelijke jaarrekening.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevr. **HOGERWERF**: Ook namens D66 dank voor de jaarrekening en het jaarverslag. Ook dank voor het werk van de Rekeningencommissie. Het lijkt een enorm saai onderwerp. Het gaat over cijfers. Het is allemaal moeilijk te begrijpen, maar eigenlijk is dit een belangrijk moment, zo midden in het jaar, om te kijken waar het geld aan is uitgegeven. D66 ziet dat het oude College plaats heeft gemaakt voor het nieuwe College, dat dit nieuwe College te maken heeft met een overgangssituatie, maar wel haar verantwoordelijkheid moet nemen voor datgene wat zich hier aandient. Als je een metafoor zoekt en kijkt naar de jaarrekening, dan maken wij een vergelijking met een fiets die nogal gammel is en waarvan de bestuurder vorig jaar door rood is gereden en de verkeersregels heeft overtreden. Mijnheer Asscher, ik weet dat u in ieder geval erg van fietsen houdt en volgens mij nooit de verkeersregels overtreedt. Ik wil graag met u van gedachten wisselen hoe we dit in de toekomst gaan voorkomen.

Eerst even over die gammele fiets. Het valt me op dat de Rekeningencommissie eigenlijk heel weinig aandacht besteedt aan al datgene wat wél goed gaat in de gemeente. Een aantal diensten heeft structureel stappen gezet om de zaak op orde te krijgen. Wat mij betreft mogen die volgend jaar ook wel gewoon genoemd worden en ten voorbeeld worden gesteld aan al die diensten waar nog het nodige rammelt. Goed voorbeeld doet goed volgen. Op enkele onderdelen rammelt de fiets. Over het OGA is denk ik voldoende gezegd. Ik kan daar in grote lijnen mijn collega's van andere fracties in volgen. Ik mis in de bijdragen van andere fracties bijvoorbeeld de DMO en de subsidieverstrekking. Er zijn nogal wat achterstanden bij de betaling en dan wordt

eigenlijk met de vinger gewezen naar de instellingen die subsidies aanvragen. Dan wordt gezegd: zij hebben het gedaan. Als ambtenaren zien dat er bij structurele instellingen te weinig rekening wordt gehouden met het invullen van formulieren, dan moeten zij gewoon een telefoontje plegen en niet wachten tot het formuliertje wel of niet komt. Ik vind dat een bureaucratische impuls.

Het tweede punt is het afkeurende oordeel waar wij ons ernstige zorgen over maken en waarbij misschien iets te mild wordt geoordeeld. Het gaat gewoon om een fietser die door rood rijdt. Wat doe je dan? Moet je de fietser aanhouden? Zeg je: enige coulantie is op zijn plaats? In dit geval is er misschien weinig aan te doen, maar wij vinden het wel belangrijk dat de DWI echt maatregelen neemt. Wij hebben daarover ook van gedachten gewisseld met de heer Aboutaleb. Toch hebben we nog onvoldoende antwoord gekregen op de vraag hoe het komt dat 40% van de onderzoeken niet zijn uitgevoerd. Dat kan, maar er zitten ook gebreken in de dossiervorming. We hebben daar in de commissie onvoldoende antwoord op gehad, dus ik wil die vraag nogmaals stellen. Waarin zitten die gebreken in de dossiervorming? Zijn het inderdaad administratieve foutjes? Of zijn het structurele fouten? En welk zijn dat dan? Verder denken wij dat bij de DWI er ook sprake is van bedrijfsblindheid. Als je door je oogharen kijkt, zie je dat er aan de ene kant enorme ambities zijn gesteld met die Klant in Beeldonderzoeken. Kun je die ambities wel opleggen aan een dienst die ook nog eens moet fuseren? Laten we dit College vooral vragen realistisch te zijn. Ambities zijn hartstikke goed, maar ambities moeten ook goed kunnen worden uitgevoerd. Wij zijn willens en wetens met dat normenkader aan de gang gegaan, maar volgens mij is het belangrijk om verstandig te blijven nadenken of we dit allemaal wel kunnen halen.

Dan blijft het gegeven dat de jaarrekening op rechtmatigheid is afgekeurd. De heer Aboutaleb heeft gezegd dat hij ervan baalt als een stekker. De heer Asscher zei het in de commissie in wat netter bewoordingen. Het schaadt de reputatie van Amsterdam. D66 denkt ook dat dat het geval is. Het is een slechte beurt dat deze jaarrekening op rechtmatigheid is afgekeurd. Wij willen graag dat dit de komende jaren op alle mogelijke manieren wordt voorkomen. U komt met een toezichtsinstrumentarium. Wij zijn het niet eens met GroenLinks dat u daarmee voorzichtig moet zijn. D66 zegt: neem uw rol daarin. Een stevige wethouder voor Financiën kan de fietser zo hier en daar wel even goed ondervragen of zijn fiets nog steeds rammelt, dan wel of hij zich aan de regels houdt. Wij maken ons wel zorgen over het ontbreken van een toezegging van de heer Aboutaleb over de eenprocentmarge. Er werd een beetje bagatelliserend over gedaan dat dat volgend jaar misschien weer niet haalbaar is en dat we misschien weer op 5% of 6% uitkomen. Als je dat uitrekent, dan hebben we volgend jaar wel weer hetzelfde probleem. Wij willen echt een toezegging krijgen van 1%.

(De heer **DE WOLF**: Nu begrijp ik D66 niet meer. Eerder in uw betoog zegt u dat u overweegt om tegen DWI te zeggen dat het de ambities niet zo hoog moet leggen. Als je dat andersom formuleert, betekent dat dat u zegt dat DWI zijn ambities iets lager moet leggen. Later in uw betoog komt u terug op diezelfde ambities, die inderdaad vrij hoog zijn, en vindt u het niet goed dat die ambities niet gehaald worden. Nu is het van tweeën één. Je stelt ze bij. Dan weet je bijna per definitie dat DWI niet zal voldoen aan een aantal voorwaarden die de Raad zelf gesteld heeft aan de rechtmatigheid. Dan heb je dus een probleem. Of je zegt: nee, DWI, niet zeuren. Probeer uit alle macht, ook in dit laatste halfjaar nog, de doelstellingen zo te halen dat u in 2006 wel binnen die rechtmatigheidsdoelstellingen blijft. Het kan niet allebei en dat doet u nu

een beetje.)

Ik ben blij dat u die vraag stelt. Ik heb begrepen dat de wethouder inmiddels ook het normenkader aan het aanpassen is. Dat heeft ons nogal verbaasd en mijn vraag is dan ook in hoeverre dat normenkader al is aangepast. Waarom is dat niet in de vorige commissievergadering besproken, zodat we het inderdaad hadden kunnen hebben over de ambities die dit jaar gerealiseerd zouden moeten worden? Ik begrijp dat iedereen naar het voetbal wil, maar ik wil het toch nog even hebben over de openheid. D66 vindt dat als ene mijnheer Verhoef een brief schrijft, ook al doet hij dat voor de vierde keer, daar serieus op gereageerd moet worden en dat er niet bagatelliserend in een brief van een ambtenaar staat: dit is nu al de vierde keer en deze keer reageren wij er maar niet meer op. Ik ben heel erg blij dat de Rekenkamer wel heeft geluisterd en is gaan kijken of deze klokkenluider iets aan het licht brengt dat misschien nodig en noodzakelijk is. Aan de ene kant gaat het om het berekenen van het resultaat. De andere fracties hebben daar het nodige over gezegd. Wij dienen daar een motie over in die gesteund wordt door de hele oppositie en misschien ook door de PvdA en GroenLinks. Deze motie zegt: mijnheer Asscher, u hebt ons wel een heel mooie brief geschreven, met een berekening, maar volgens mij zou u een berekening maken zoals de Rekenkamer had gemaakt. En in uw brief maakt u de berekening zoals die al in de jaarrekening stond. Wij willen graag dat de berekening van het resultaat logisch, volgens duidelijke stappen gebeurt, zodat wij als Gemeenteraad ons controlerende werk kunnen doen. Bij de reserves en voorzieningen is het nodig dat er een toelichting op komt, dat zegt ook de Rekenkamer. Op dit moment gebeurt dat alleen bij relevante reserves, maar was is relevant? Wie bepaalt dat eigenlijk? Bijvoorbeeld 3,2 miljard euro afkoopsom erfpacht wordt bijvoorbeeld niet genoemd, terwijl dat toch een vrij groot bedrag is. Is dat dan niet relevant? Wij dienen daarom ook een motie in over de reserves en voorzieningen, waarin wij u opdragen een overzicht te maken van alle reserves en voorzieningen en met name de mutaties daarin. Vervolgens kunnen we dan praten over wat wel en niet relevant is. Laten we dat eerst doen en dan verder praten.

Tot slot: wat is er het afgelopen jaar nu bereikt? Daar gaat het jaarverslag over. Een aantal zaken is eigenlijk goed op orde. Wij steunen het idee om met prestatie-indicatoren te werken. Wij vragen u echter wel te kijken naar die zaken die vorig jaar niet zijn bereikt. Daarbij valt te denken aan de bouw van het Van den Endetheater. Het streven was om vorig jaar meer dan 2000 studenteneenheden te bouwen; dat zijn er maar 368 geworden. Het laten instromen van kinderen naar maatschappelijke stages is achtergebleven. Dat zijn allemaal zaken waarvan wij u dringend adviseren om dat op te pakken en ervoor te zorgen dat die dit jaar wel gerealiseerd worden.

Wij vinden dus dat die fiets op een aantal punten echt rammelt, dat die nodig moet worden opgelapt en dat wij hopen dat de verkeersregels zodanig worden aangehouden dat er niet meer door rood wordt gereden door het huidige College.

De **VOORZITTER**: Ik denk dat wij daarmee aan het einde van de eerste termijn van de Raad zijn gekomen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

23^o Motie van 21 juni 2006 van het raadslid Hoogerwerf c.s. inzake gemeenterekening 2005 (inzichtelijkheid rekeningenresultaat). (Gemeentebld afd. 1, nr. 290)

24^o Motie van 21 juni 2006 het raadslid Hoogerwerf c.s. inzake gemeenterekening 2005 (reserves en voorzieningen). (Gemeentebld afd. 1, nr. 291)

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Laat ik mij aansluiten bij de rij raadsleden die hun dank hebben uitgesproken aan de Rekeningencommissie, in het bijzonder aan de voorzitter van de Rekeningencommissie die net zo welluidend kond heeft gedaan van zijn bevindingen en van de bevindingen van zijn commissie. Laat ik daar dank aan toevoegen aan de raadsleden die zowel in de commissie als in de Raad het debat verder hebben verdiept, alsmede aan de ambtenaren die buitengewoon veel werk in dit werkstuk hebben zitten en die er telkens en wat mij betreft succesvol naar streven om het ieder jaar beter te maken. En als ik toch aan het bedanken ben, laat ik er dan aan toevoegen: dank aan degenen die ons voorgingen. Het is al een paar keer opgemerkt, in zekere zin mag ik hier het resultaat verdedigen van het vorige College en van de vorige bestuurders. En anders dan de heer Ivens suggereert, beschouw ik dat wel degelijk als een pretje, want ik denk dat het een goede rekening is. Gelukkig zijn ook woorden van die strekking geuit. Ik denk dat op een goede manier verslag wordt gedaan, op een manier die beter leesbaar is dan in voorgaande jaren, die ook inzichtelijker is, die ook laat zien wat er gepresteerd is, maar die nog niet volmaakt is. Dat ben ik dus van harte met u eens. Mevrouw Hoogerwerf zei dat zo'n debat gauw saai lijkt. Ik ben het daar, net als zij, volstrekt mee oneens. Zelden zie je zoveel scherpte over deze tafel heen en weer vliegen. En zelden gaat het over zoiets belangrijks als het verslag over wat er gebeurd is met het gemeentegeld. Het gaat om inzicht in de prestaties. Ik denk dat het ook goed is dat het gescheiden is van het financiële verslag. En inzicht in de financiële situatie. Terecht zijn er door uw Raad en door de Rekeningencommissie een aantal zeer kritische noten gekraakt over met name een aantal diensten. Ten slotte is dit ook het moment dat u beslist over decharge, maar ook over een aantal voorstellen die wij u voorleggen voor bestemmingsreserves, voor vrijval. Het doet mij ook genoeg dat ik eigenlijk van geen van u heb gehoord dat u daar niet goed toe in staat zou zijn. Ik heb de indruk dat u dat wel degelijk bent en dat verbaast mij ook niet. Zo ken ik u ook.

Dan de fiets. De VVD heeft mijn GroenLinks-collega's een gloednieuw rijwiel aangeboden. Dat vond ik heel mooi voor mijn collega's van GroenLinks, maar ik heb er toch met een zekere afgunst naar gekeken. Mevrouw Hoogerwerf zegt dat ik nooit verkeersovertredingen zou maken. Ik streef er inderdaad naar om dat niet te doen, maar ik kan u meteen bekennen dat ik onlangs op weg naar dit gebouw bijna door rood reed en door een opletende burger tot de orde werd geroepen. Toen ik geïrriteerd omkeek om die persoon de volle laag te geven, bleek dat de Burgemeester te zijn. Sindsdien probeer ik me nog wat beter aan de regels te houden. En anders dan u denkt, is er volgens mij niet of nauwelijks door rood gereden. Er is meer sprake van een haperende dynamo die het voor u en voor ons moeilijk maakt om de weg goed te zien en de inzichtelijkheid van de rekening op het juiste niveau te krijgen.

Een volgende opmerking vooraf sluit ook aan bij mevrouw Hoogerwerf die het

heeft over ambitie en realisme. Ambitie is mooi, maar realisme is in sommige opzichten mooier. Ik denk dat het bij dit belangrijke debat belangrijk is om de omvang van de rekening die we bespreken voortdurend in het achterhoofd te houden. Ook als we spreken over de terechte kritiek die er hier en daar op de rekening is. Het gaat wel degelijk om een enorme rekening. Er zijn bedrijven met minder omzet dan onze 5,5 miljard euro. Het is belangrijk om dat in het achterhoofd te houden, ook als we ambities formuleren voor verbeteringen voor volgend jaar. Ik ben dan ook blij dat ik dat bij sommigen van u heb gehoord.

Dan wil ik nu proberen achtereenvolgens in te gaan op een aantal opmerkingen van de Rekeningencommissie en daarna op een aantal vragen van de Raad. Ik zal ook proberen dat a tempo te doen. Op de eerste plaats het goede nieuws, het advies van de Rekeningencommissie tot decharge. Ik heb dat niet verstaan als een voorwaardelijk advies wat het later leek te worden. Ik heb dat verstaan als nevenschikkend aan de vraag om opheldering op een aantal punten. Ik ga er vooralsnog van uit dat dat advies staat en ik heb ook de indruk dat dit door uw Raad wordt overgenomen. Ik denk dat dat ook goed is. Dat betekent namelijk, zo hoorde ik de voorzitter van de Rekeningencommissie zeggen, dat er op een ordentelijke manier met de middelen is omgegaan en dat de verantwoording daarover in de rekening in orde is. Dat doet ons deugd en dat doet ook diegenen deugd die ik net daarvoor bedankte. De Rekeningencommissie zou echter de Rekeningencommissie niet zijn als er niet ook kritiek was. In dit geval is die ook terecht. Er is reden voor, want er zijn ernstige problemen. De afkeuring van DWI en OGA is hier uit en te na besproken. Ik kijk met genoegen terug op het debat dat we hierover hebben gevoerd in de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven. We hebben toen uitgebreid stilgestaan bij de implicaties die zo'n afkeuring voor de gemeente heeft. Ik heb toen ook gezegd dat het de intentie van het voltallige College is om er alles aan te doen om te voorkomen dat het over dit jaar weer gebeurt. Wij hebben daarvoor een reeks van maatregelen genomen en ik hoop dat de Voorzitter straks de collega's Van Poelgeest en Aboutaleb het woord geeft om iets specifieker in te gaan op een aantal van uw vragen. Ik heb begrepen dat een deel daarvan ook in de verschillende raadscommissies aan de orde is geweest. Het College is net als u overtuigd van de ernst van de situatie en wij doen er alles aan om te voorkomen dat het opnieuw gaat gebeuren. Een aantal van u heeft opgemerkt dat gedurende de rit het toetsingsinstrumentarium voor de Sociale Dienst aanmerkelijk is verzaamd. Dat is ook iets om in het achterhoofd te houden en zich te realiseren zodra er discussies ontstaan over het terecht verstrekken van uitkeringen. De heer Van der Burg had het over de beeldvorming. Dat is geen smoes, het is ook geen excuus. We moeten ook niet defensief met die kritiek omgaan, maar het is wel degelijk iets om je te realiseren bij de verwachtingen die we hebben van en de eisen die we stellen aan de DWI. In die trant heb ik ook in de commissie een aantal van uw vragen proberen te beantwoorden.

Dan zegt de Rekeningencommissie bij monde van de voorzitter ervan dat wij op een aantal punten te weinig ambitieus zijn. Dan gaat het over het verbeteren van de kwaliteit van het proces en de implementatie van single information single audit. Sterker nog, ons worden U-bochtconstructies verweten. Daar wordt door de voorzitter op eloquente wijze herhaaldelijk op gewezen. Ik ben bang dat we hier te maken kunnen krijgen met een het-is-niet-goed-of-het-deugt-niet-situatie. In de reactie op uw rapport heb ik geprobeerd te verwoorden dat dat beter moet. Ik ben dat dus ook met u eens. We hebben ook een aantal dingen aangegeven die daartoe zouden moeten leiden. Het feit dat wij onmiddellijk een toezichtsinstrumentarium hebben ingesteld voor diensten die zich niet houden aan de volstrekt redelijke eisen om tijdig en op orde hun spullen te leveren is

daar een bewijs van. Tegelijkertijd proberen we wel degelijk realisme aan de dag te leggen in de verwachtingen die we bij u scheppen. Daarbij speelt wel degelijk mee dat de rekening over het hele jaar wordt opgemaakt en dat dit jaar al half verstreken is. Dat neemt niet weg dat het de ambitie en het streven moet zijn om het veel beter te doen dan het was. Als ik kans zie om twaalf van de achttien diensten in één keer goed te krijgen, zal ik die onmiddellijk grijpen. Maar in het kader van wat mij een realistische belofte leek, was negen eigenlijk al vrij hoog gegrepen. Daar kunt u uit afleiden dat het somber gesteld is. Dat ben ik met u eens. Ik vind de passage in het verslag van de ACAM, waar heel droog wordt opgesomd welke diensten op tijd zijn, schokkend. Dat betekent dat er een enorme slordigheid heerst. Vandaar dus ook onmiddellijk dat toezichtsinstrumentarium. Van verschillende kanten is gezegd dat dit een repressief instrument is. De ervaring bij de stadsdelen leert dat het weliswaar officieel een repressief instrument is omdat je achteraf toezicht toepast, maar dat de werking wel degelijk preventief is. Je ziet dat het nauwelijks of niet wordt toegepast omdat stadsdelen niet in die situatie terecht willen komen. Ik verwacht dat het ook eenzelfde werking zal hebben op de diensten. Daardoor zal het wel degelijk effect hebben in het apparaat. U zegt dat de hoeveelheid verbeteringen die wij op financieel gebied willen aanbrengen beperkt is. Ik ben het met u eens dat we daar niet snel tevreden mee mogen zijn. Ook bij deze rekening mag dat niet het geval zijn. Het is dé manier waarop wij verantwoording aan u afleggen en daarmee aan de burgers van Amsterdam. Ik neem dat over. Ik wil daar ook niet defensief op reageren. Die verbeteringen moeten worden toegepast. Ik wil er daarbij wel op wijzen, zoals ik in mijn inleiding al probeerde te doen, dat er ieder jaar verbeteringen zijn en dat die verbeteringen wat mij betreft in een versnelling terecht zouden moeten komen. Daarbij is het wel zaak om realisme aan de dag te leggen. Anders gaat volgend jaar de discussie over beloften die niet zijn nagekomen, terwijl de verbeteringen misschien heel omvangrijk zijn. Dat is het dilemma wat ik u tegenwerp.

(De heer **NEDERVEEN**: Ik ben het met u eens en ik denk dat de Rekeningencommissie en de Raad graag uw toezegging aanvaardt. De reden waarom de Rekeningencommissie aandringt op de kwaliteit van de financiële administratie ligt niet alleen in de verantwoording aan de Raad. Die ligt ook in de door ons gevoelde urgentie om als sturingsinstrument te hebben terwijl u in de loop van het jaar bezig bent. Ik zou het wel fijn vinden om dat ook in uw antwoord te horen.)

Zeker. Die urgentie deel ik ook met u. Dat brengt ons ook bij het volgende punt van uw betoog, dat overigens ook door een aantal raadsleden is genoemd. Een belangrijke stap die we moeten zetten en die ook de rekening inzichtelijker zal maken, en daarmee het hele sturingsinstrument scherper, is van tevoren goed nadenken over de manier waarop we prestaties gaan afrekenen. U hebt daar een treffend citaat over opgenomen waarin wij uitleggen dat dit niet in alle opzichten volmaakt is. In de Raad hebben we daar ook over gesproken. We hebben gezegd: we moeten een uitgebreide exercitie toepassen om van tevoren, bij het programmakkoord maar ook bij de begroting, conform de motie-Bruines, na te denken over die indicatoren. Op welke manier maak je die begroting smart? Overigens moeten we ook niet alles smart willen maken. Ik geloof dat we dat ook met elkaar eens zijn, want anders creëren we een heel eigen bureaucratie. De dingen die we met elkaar belangrijk vinden, waar u prestaties op verlangt, moeten afrekenbaar, meetbaar en concreet zijn. Je zult zien, en dat is nadrukkelijk mijn intentie, dat het ook een effect heeft op de inzichtelijkheid van de rekening. Juist dat onderdeel van het verslag en dus de sturing van uw Raad zal hand in hand daarmee verbeteren. Dat zit dus heel duidelijk in de intenties van dit College en dat is een intentie waar we het over

eens zijn. Overigens heb ik afgesproken om daar na de zomer op korte termijn met de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven verder over te praten. Dat gebeurt op inhoudelijk gebied binnen de verschillende portefeuilles, maar juist vanuit de functie die de Raad en de raadsleden voor Financiën hebben bij de controle denk ik dat het goed is om daar nog eens extra bij stil te staan. Juist om ervoor te zorgen dat we daar bij de volgende rekening een stap verder mee zijn.

Verder wil ik nog iets zeggen over de opmerking die wij als reactie bij het onderwerp van de Grote Steden hebben gemaakt over de betrouwbaarheid van de prestatiegegevens. Dat hangt samen met het feit dat deze gegevens op grond van rijksvoorschriften van een accountantsverklaring moeten worden voorzien. Er zijn bijzondere accountancyeisen gekoppeld aan de manier waarop met die prestatiegegevens moet worden omgegaan en hoe ze moeten worden vastgelegd. Dat systeem is voor alle partijen nieuw, zowel voor de Raad, het College en de ambtelijke organisatie als voor de ACAM en het Rijk. Dat betekent dat het de komende jaren tiptop in orde moet zijn. Ik waag het echter om een onderscheid te maken tussen die prestatie meting en waar we het zojuist over hadden, het algemeen meten van de prestaties van het College.

U hebt het nog over het instrumentarium waarmee wij de bedrijfsvoering proberen te verbeteren. We hebben in januari 2005 op basis van de notitie Focus in bedrijfsvoering hierover uitgebreid van gedachten gewisseld in de Raad. U zegt vervolgens: zorg nu voor preventieve maatregelen om te voorkomen dat we achteraf moeten repareren. Dat is een volstrekt logische gedachtegang. In de eerste plaats noemde ik u al het toezichtsinstrumentarium, waarvan ik verwacht dat het over de hele linie ook een preventieve werking zal hebben. In de tweede plaats is er in de relatief nieuwe, huidige systematiek in voorzien, omdat er een aantal door ons vastgestelde normen is waaraan de bedrijfsvoering moet voldoen. Dat zijn vooraf opgelegde normen. Een van die normen luidt dat risicovolle bedrijfsprocessen effectief en efficiënt dienen te zijn ingericht. Als een directeur daaraan niet voldoet, dan moet hij of zij dat in de jaarlijkse bedrijfsvoeringsverklaring aan het College melden, met daaraan gekoppeld een verbeteringstraject. Dat is dus direct gekoppeld aan het functioneren van de directeur van zo'n dienst. Ik ben het overigens met u eens dat dit systeem nog niet perfect werkt, maar in opzet is het een sluitend systeem. We zullen dus moeten zorgen dat het in de praktijk ook gaat werken zoals het bedoeld is en moeten aanvullen met de werking van het toezichtsinstrumentarium.

Ik hoop dat mijn collega van Cultuur straks enkele opmerkingen zal maken over de kredietoverschrijding in de cultuursector. Ik zie haar knikken. De collega's Van Poelgeest en Aboutaleb zullen op DWI en OGA ingaan.

Dan kom ik bij de opmerkingen van de Raad. Een aantal onderwerpen is al besproken. De heer De Wolf stelt een aantal vragen aan de Rekeningcommissie. Dat wacht ik af. Hij stelt een vraag aan wethouder Aboutaleb; daar zal de wethouder op ingaan. De ernst van de situatie bij OGA is ook voor het College een zorg. Vandaar dat we een reeks maatregelen hebben genomen waarover de wethouder de commissie ook heeft geïnformeerd. De Rekeningcommissie raadt de Raad aan om er goed nota van te nemen dat we hebben beloofd daar stelselmatig over te rapporteren. Wij zijn ons zeer bewust van die toezegging aan u.

(De heer **NEDERVEEN**: Stelselmatig is per kwartaal.)

Zo is het. Dat is het stelsel dat wij u hebben toegezegd, mijnheer Nederveen. Over het repressieve karakter heb ik als iets gezegd, net als over het aantal van negen of twaalf van de achttien diensten. Het antwoord op de vraag over de rechtspersoon van

Amsterdam moet ik u in dit stadium even schuldig blijven. Dat is een vraag waar ik graag op terugkom. Uw advies om alert te blijven, neem ik graag ter harte, ook namens de collega's.

De heer Van der Burg zegt dat de commissie streng en rechtvaardig is. Dat is natuurlijk waar. Overigens niet in alle opzichten rechtvaardig, maar zeker streng. Ik heb geprobeerd om daar op een goede manier op te reageren en duidelijk te maken dat we wat kunnen met de gemaakte opmerkingen.

De heer De Wolf stelde nog een vraag die aansluit bij die van de heer Ivens.

(Mevr. **HOOPERWERF**: Ik ben benieuwd op welke punten de Rekeningencommissie niet rechtvaardig is.)

Ik had dat oordeel natuurlijk niet moeten uitspreken. Het enige waarvan ik me afvroeg of het rechtvaardig is, is het ambitieniveau van negen van de achttien diensten. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken dat we het eens zijn met het streven. Soms is het echter meer dan: dit is onze ambitie en dat beloven we. Je moet die verbetering realistisch inzetten en daarom sloot ik me alvast aan bij uw woorden daarover. Ik denk dus dat u wel meevoelt wat ik daarmee bedoel.

Dan de brief van Verhoef en de discussie over de Rekenkamer en wat dat allemaal teweeg heeft gebracht aan inzichtelijkheid. Dan kom ik ook bij de moties van D66. In de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven hebben we een heel goed debat gevoerd over de functie van een dergelijke brief van de Rekenkamer en de nadelen die de brief in dit geval had voor de beeldvorming omtrent de financiële situatie van de stad. Ik vind wel dat we op een nette manier brieven moeten beantwoorden. Dat proberen we ook te doen. Aan de andere kant kwamen we terecht in een wat vreemde situatie omdat termen als boekhoudfraude ter sprake kwamen in een brief die ging over de inzichtelijkheid van de rekening, waarvan we onmiddellijk hebben gezegd dat die ook beter moet. Nu zie ik dat er weer een brief van de heer Verhoef aan de Rekenkamer Amsterdam is, waarbij de directeur van de Rekenkamer, iemand die ik zeer hoog acht, niet geringe beschuldigingen om de oren krijgt. Met alle respect, maar uw ondeskundigheid spat er af met zulke uitspraken. Dat soort teksten gaat nu weer naar de Rekenkamer. Het toont aan dat het belangrijk is om de kritiek van de Rekenkamer, gericht op het verbeteren van de inzichtelijkheid, over te nemen. Ik heb dat ook onmiddellijk gedaan in die brief. Daarnaast moet je uitkijken om niet terecht te komen in een debat over boekhoudfraude en dat soort termen. Gelukkig beweert ook niemand in deze Raad dat dit aan de orde is. We zijn niet rijker dan we zijn, maar die inzichtelijkheid moet beter. De heer De Wolf vraagt om nog even het sommetje uit te leggen hoe je van 313 miljoen euro naar 106 miljoen euro komt. Ik zal dat zeer kort doen en er, indien nodig, nog een extra briefje over sturen. We zitten toch in een aardig ritme. De 313 miljoen euro vindt u op bladzijde 36 van het jaarverslag. De 106 miljoen euro vindt u op bladzijde 130. Het saldo van reserves en voorzieningen is 222 miljoen euro. U vraagt waar dat dan vandaan komt. Dat vindt u vanaf bladzijde 30 en vervolgens op pagina 182 tot en met 197 van de rekening zelf, het financiële deel. Bij het bedrag van 313 miljoen euro komt het resultaat van de renteomslag, 23,5 miljoen euro, het weerstandsvermogen, risicoreserve Wet werk en bijstand en diverse reserves ter waarde van 13 miljoen euro. Daar gaat vervolgens weer af de aanvullende dekking Noord/Zuidlijn, financiële prognose Noord/Zuidlijn en reserve incidentele ruimte 2007. Dan komen we uit op 222 miljoen euro. En dan klopt het sommetje weer. Dat neemt allemaal niet weg dat ik mij voorneem om deze exercitie volgende keer gewoon in de rekening zelf te laten zien. Dat lijkt me prettig voor u. Dat is volgens mij ook de strekking van een van de moties van D66.

(Mevr. **HOOPERWERF**: Er is nog steeds een verschil tussen hoe de

Rekenkamer het uitrekent en hoe u het uitrekent. Er blijft dan nog een verschil van 100 miljoen euro.)

Nee, volgens mij hebben we dat probleem opgehelderd in de commissie. Dat gaat over de vraag in hoeverre je de investering in de Noord/Zuidlijn op deze manier mag afboeken op grond van de BBV-regels. Nu begeven we ons wel in het jargon. Daarover bestaat verschil van mening, maar dat verschil van mening is er niet in gelegen dat er 100 miljoen euro zoek is of juist over is. Het gaat puur over de manier van boeken op grond van de nieuwe BBV-regels.

(De heer **VAN DER MEER**: Uw rekenkunst waardeer ik zeer, maar het zou inderdaad wel prettig zijn om dat op papier te krijgen en ter kennisneming even naar de commissie te sturen, zodat we dat ook in de toekomst een beetje inzichtelijk op papier hebben.)

Laten we dat zeker doen.

Ik ga naar motie nr. 290 over de inzichtelijkheid. We hebben hier uitgebreid in de commissie over gesproken en we hebben afgesproken dat ik met de aanbevelingen van de Rekenkamer de rekening graag inzichtelijker wil maken. Aan u vraag ik echter om in een wat uitgebreider debat in de Rekeningencommissie te laten weten wat u precies wilt. Met het doel en de strekking van de motie heb ik geen enkele moeite. Sterker nog, dat heb ik zo uitgesproken en dat doe ik opnieuw. Ik ben echter bang dat als we dit zo aannemen u uw collega's tekort doet. Ik denk namelijk dat dit zó precies is omschreven dat ik bang ben dat u volgend jaar toch niet optimaal tevreden bent. Ik wil u daarom aanraden om deze motie nog even te bewaren en te kijken of we het na de zomer niet eens kunnen worden over hoe u het wilt. Ik zeg u toe om de verbeteringen die uw Raad wil met liefde aan te brengen, maar ik vraag me af of u nu niet iets te gedetailleerd bent. Ik heb overigens alle lof voor uw werk hierin. Ik zou u nog wat sterker willen afraden om de andere motie aan te nemen. We hebben daarover concreet afgesproken dat er eerst een uitgebreide toelichting komt, met name op het technische deel in het financiële verslag over hoe de reserves en voorzieningen zijn opgebouwd en op grond van welke criteria. Daarbij komt ook uw vraag aan de orde wat relevant is. We hebben gezegd dat we dat op korte termijn moeten doen zodat je daarna kunt bekijken op welke manier de Raad de informatie beter gepresenteerd wil zien. Ik verwijs daarbij naar een motie van een van uw voorgangers, de heer Yurdakul, die over hetzelfde punt in de Raad zijn tevredenheid uitsprak over de vorderingen op dat gebied. Ik ben het opnieuw eens met de strekking en het doel, maar ik ben bang dat als je dit doet, dit niet per se leidt tot meer inzichtelijkheid, maar eerder tot een telefoonboek van reserves en voorzieningen waarvan de Raad vervolgens zegt: moet al dat papier nu? Met andere woorden: ik denk dat in dit geval de verbeteringen aan het rijwiel die u voorstaat optimaal tot stand kunnen komen als we daar nog een keer over debatteren in de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven. Ik heb geen enkel probleem met de intentie. Ik zeg u toe, en dat heb ik meteen na de brief van de Rekenkamer gedaan, dat de inzichtelijkheid verbeterd gaat worden. Ik heb daarbij meteen gezegd dat ik u nodig heb om beter te weten op welke manier dat precies moet. Dat zouden we in de raadscommissie moeten doen. Ik vermoed dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Aboutaleb.

Wethouder **ABOUTALEB**: Er zijn een paar opmerkingen gemaakt door de Rekeningencommissie die ook in de vragen van verschillende partijen terugkomen. Ik probeer ze zo goed mogelijk samen te beantwoorden. Als voorafje wil ik wel zeggen dat

DWI over 2005 de resultaten heeft geboekt die u kent terwijl zij midden in een vrij grote reorganisatie zat. Daarbij waren drie grote diensten betrokken met ongeveer 2000 medewerkers. Personeel werd aangesteld of moest afvloeien, boetes van het Rijk moesten worden gesaneerd, er vond een directiewisseling plaats, de Wet werk en bijstand werd ingevoerd, en er vond een stevige controle op rechtmatigheid plaats. En zo kan ik nog een tijdje doorgaan. Het bestaat weliswaar niet, maar als je het boekje over reorganisaties ter hand zou nemen, dan zou je vast lezen dat je het niet op deze manier moet doen. Zoveel factoren die tegelijkertijd in beweging worden gebracht, is vragen om moeilijkheden. In de politiek, in bestuurlijk Nederland, durven wij dit soort constructies aan. We proberen het gaandeweg zo goed mogelijk te sturen zodat tijdens de verbouwing de verkoop zo goed mogelijk doorgaat. We willen per slot van rekening dat de uitkering maandelijks wordt betaald, dat mensen aan werk worden geholpen op grond van de ambities die we hebben, enzovoorts. Er moet me ook iets over het hart over de opmerking over de ambitie en realisme. Ja, ik ben graag net als u ambitieus. Als het gaat om het behalen van resultaten, maar ook als het gaat over de bedrijfsvoering. Tegelijkertijd krijg ik te horen: ja maar je moet daar realistisch in zijn. De heer Nederveen spoort ons ook tot ambitie aan. Ik constateer een paradox en daarbij verwijs ik naar het laatste rapport van de Rekenkamer. Daarin krijgen wij een stevige tik op de neus omdat wij stevige ambities hebben geformuleerd op het terrein van voortijdig schoolverlaten. Uit mijn hoofd meen ik dat het 90% is. Als je dan 60% of 65% haalt schrijft de Rekenkamer genadeloos dat je je ambities niet gehaald hebt. De pers gaat dan nog een stapje verder en schrijft: het College heeft gefaald. Het is dus eigenlijk nooit goed.

(De heer **LIMMEN**: Ik ben het niet met u eens. U hebt ditzelfde betoog ook al in de commissie gehouden. Toen begreep ik het niet en nu nog steeds niet. Wie geeft u nu de schuld van het feit dat u de doelstelling niet haalt? De Rekenkamer rekent u af op wat u uzelf ten doel stelt. Wiens probleem is dit nu?)

Ik geef niemand de schuld. Ik constateer alleen een paradox tussen de wens die u hebt en die wij hebben. Je formuleert een ambitie. Die probeer je zo goed mogelijk te halen en als je daar net onder blijft, word je daar genadeloos voor afgestraft. Dan zegt mevrouw Hoogerwerf: dan moet je wat realistischer zijn in je ambities. We moeten echter oppassen dat we niet uit voorzichtigheid in een spiraal naar beneden komen. Dat het College zich bij wijze van spreken ingraaft en bij het beschrijven van ambities voortdurend aan de voorzichtige kant blijft. Dat wil ik niet. Ik wil graag deze paradox aan u voorleggen. We moeten elkaar recht in de ogen blijven kijken. Dat is lastig, voor u en voor mij, maar ik geef niemand ergens de schuld van. Integendeel.

Door verschillende raadsleden zijn concrete opmerkingen gemaakt. Mijnheer De Wolf vraagt of het klopt dat die foutenmarge van 40% geconstateerd is. Dat klopt. Daarbij moet wel de aantekening worden gemaakt dat 20% van die huisbezoeken in het kader van Klant in Beeld niet in 2005 uitgevoerd is, maar in 2006. Die heronderzoeken zijn allemaal opnieuw gecontroleerd in 2006. De bedoeling is dat we proberen daarmee zo gunstig mogelijk te scoren bij de jaarrekening van 2006. De afgelopen dagen heb ik u een brief gestuurd over de Vonu. Daar zijn enkele vragen over gesteld. De Vonu* is nog niet helemaal klaar, maar met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal de foutscore daar 1% zijn. De onzekerheidsmarge zal ongeveer 5% zijn. Het rare is dat het Rijk ons een merkwaardig soort incentive meegeeft bij het formuleren van onze ambities en het realiseren van onze doelen. Feitelijk zegt het Rijk eigenlijk: het is aan u, gemeente, om uit te maken of u stevig wilt inzetten op rechtmatigheid en op controle van rechtmatigheid. Sterker nog, als wij een signaal krijgen dat er met een uitkering aan klant A van de

Sociale Dienst iets niet in orde zou zijn en we controleren dat, dan heeft het Rijk daar geen boodschap aan. Zo simpel ligt het. Wij willen dat niet. Wij willen juist een stevige rechtmatigheid. Onze eigen eisen gelden daar dus. Eisen die we zelf aan de rechtmatigheid stellen. Het gekke is ook dat fouten die het afgelopen jaar gemaakt werden, voor een belangrijk deel zitten in het feit dat in administratief opzicht een aantal zaken niet goed is gegaan bij het checken van de rechtmatigheid, terwijl iedereen, vriend en vijand, kan zien dat de opbrengst van de rechtmatigheid in miljoenen euro's aan de jaarrekening weinig aan duidelijkheid te wensen overlaat.

(De heer **NEDERVEEN**: U hebt ook gehoord dat ik dat in mijn bijdrage uitdrukkelijk heb onderkend.)

Ja. Ik memoreer alleen dat daar een tegenstrijdigheid in zit. Het Rijk laat ons daarin vrij, wij willen het oppakken en maken daarbij administratieve fouten. Daar zijn wij terecht op geweest. Daarnaast zien we aan de opbrengstkant dat de controles wel degelijk ergens voor gediend hebben. Vervolgens is de vraag: waarom is de norm van 1% zo weinig realistisch? Ik heb van meet af aan bij de invoering van de WWB in de Raad en de commissie gezegd dat ik die grens te hoog vind. Niet alleen voor ons, maar voor alle Nederlandse gemeenten vind ik de grens van 1% te hoog. Het is dus niet zo dat ik er naar aanleiding van de rekening 2005 melding van maak. Ik heb dat van meet af aan gezegd. Waarom is dat voor de gemeente Amsterdam ingewikkeld? Wij hebben te maken met 40.000 klanten van de Sociale Dienst. Als 10% daarvan elk jaar verhuist, dan heb je dus een enorme dynamiek in het bestand. Dan hebben we het nog niet over de wijzigingen die in het bestand voorkomen als gevolg van samenwonen, niet meer samenwonen, kinderen krijgen, mensen die overlijden, enzovoorts. Dat zijn dus zoveel mutaties dat het alleen daarom al heel moeilijk is om alle vinkjes in de dossiers keurig netjes op de juiste plaats te zetten. Er bestaat dus een wat grotere kans op fouten. In een iets overzichtelijker gemeente met 10.000 inwoners en per jaar 300 bewoners die verhuizen, zal het een stuk makkelijker zijn dan in de gemeente Amsterdam. Ik zeg u terloops dat het ook de gemeente Rotterdam niet gelukt is om die cijfers te halen. Voor de komende jaren is relevant: kunnen wij ons werk bij de Sociale Dienst zo goed doen dat het eindresultaat van de DWI er niet toe leidt dat de hele gemeenterekening afgekeurd wordt? Die intentie heb ik. Sterker nog: daar stuur ik ook op. Dat betekent dus dat er voor de gemeente Amsterdam ongeveer een foutmarge zou moeten zijn van tussen de 6 en 7%. Ik ben erop uit om het werkproces in de komende periode zo in te richten dat we daaraan zouden moeten kunnen voldoen. Eigenlijk zijn we daar al mee bezig sinds de constatering van deze fouten, maar ik probeer uit te leggen waarom deze grens zo moeilijk is. We hebben een scala van maatregelen genomen. Die hebt u inmiddels van mij ontvangen. We hebben ook een aparte directeur aangesteld om binnen de directie het hele verhaal eigen te maken en daarop steviger te gaan sturen.

D66 vraagt wat er precies in die administratieve handelingen fout gaat. Het gaat simpelweg om het zetten van vinkjes. Heb je bijvoorbeeld in voldoende mate belastingsignalen nagetrokken? Het kan zijn dat die in de praktijk bij huisbezoeken wel nagetrokken zijn, maar dat de controleur verzuimd heeft om dat vinkje te zetten. Dan kan de accountant achteraf niet nagaan of dat signaal inderdaad is verwerkt. Het gaat om dat heel basale niveau. Waar vraagt dat nu om? Het vraagt om betere instructie en het vraagt om betere scholing van personeel. Ik heb u net gezegd dat in de reorganisatieperiode niet iedereen in dezelfde mate op hetzelfde tijdstip dezelfde scholing heeft kunnen ondergaan. Dat is geen excuus, maar wel een verklaring van hoe het allemaal is gegaan.

Het normenkader is niet bedoeld om de zaken voor de jaarrekening beter voor te stellen, maar om het beter en logischer in elkaar te zetten. Daar hebt u van het College

een stuk over gekregen. Een aantal zaken zit niet meer in de verordening, want de accountant kijkt naar de verordening omdat die bindend is. Dat is als het ware een wet van de gemeente. Wordt zo'n gemeenteregel goed toegepast? Een aantal zaken wordt van daar verhuisd naar werkinstructies en krijgt dus binnen de DWI een andere status. Daarmee wordt het normenkader wat duidelijker en wat logischer in elkaar gezet dan tot nu toe het geval is. Gaat het goed met de rechtmatigheid? De SP vroeg daarnaar. We kunnen heel goed scoren op de rechtmatigheid als wij zouden besluiten om bijvoorbeeld belastingsignalen niet meer te controleren, als wij zouden besluiten om de vermogenspositie niet meer te controleren. En als we zouden besluiten om af te zien van huisbezoeken. Met andere woorden: als wij niets doen, scoren we maximaal op rechtmatigheid. Dat is dus een paradox in dit geheel. Dat willen we niet. Wij willen goed controleren op rechtmatigheid maar we willen wel de administratieve handelingen die daarbij horen goed borgen en goed administreren. Daar gaat het om. Ik hoop dat u er vertrouwen in heeft dat de ingezette lijn in de komende periode tot dat resultaat zal gaan leiden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Vorige week is in de raadscommissie al tamelijk uitgebreid gesproken over de problemen bij het OGA, maar het is misschien goed om een aantal dingen die in de commissie gezegd zijn hier nog eens te herhalen. Een afgekeurde jaarrekening is niet het leukste wat je aan kunt treffen. Ik heb echter ook gemerkt dat er meteen actie ondernomen is, ook al door de vorige portefeuillehouder. Er ligt een zeer scherpe analyse van KPMG over wat er precies aan de hand is. Die analyse heeft de raadscommissie ook gekregen. Daaraan gekoppeld ligt er ook al een plan van aanpak, mijnheer De Wolf. Dat is niet aangekondigd, maar inmiddels gemaakt en ook in de raadscommissie verspreid. Dat plan van aanpak is er, maar wat belangrijker is, is dat zowel de analyse als het plan van aanpak door de leiding van OGA wordt onderschreven. Het is niet alleen iets wat van buitenaf wordt gevonden, maar de analyse en het plan van aanpak om de situatie te verbeteren, wordt onderschreven. Daarnaast is afgesproken dat daarover elke drie maanden terug wordt gerapporteerd. In eerste instantie aan mij, vervolgens wordt dat in het College gebracht en daarna gaat het naar de raadscommissie. Dat betekent dus dat de Raad de komende periode elke drie maanden op de hoogte wordt gebracht van de voortgang van de verbeteringen bij het OGA. Dat plan van aanpak is concreet geformuleerd met een aantal acties dat ondernomen moet worden. Als het goed is, kunt u ook in die rapportages zien in hoeverre dingen al gerepareerd zijn of niet. In dat plan van aanpak staan dus niet alleen maar wensen, er staan ook duidelijke doelen in, duidelijke acties die ondernomen moeten worden. Het biedt de Raad ook de mogelijkheid om dat zelf te volgen. Daarnaast is hier in het verleden al over gesproken in de reguliere gesprekken die elk jaar plaatsvinden met de directeur over persoonlijke doelen. Die lijn zal worden vastgehouden, dus ook op die manier wordt er op gestuurd. Verder is er al sinds september een extra adjunct-directeur bij OGA bij gekomen voor de financiële functie. Dat is ook degene die dit traject trekt. Daarnaast zullen er voor dit verbetertraject ook allerlei extra mensen bij komen om ervoor te zorgen dat het ook gaat lukken.

Ik kan nog even in het kort ingaan op wat de kern van de problemen is. Volgens mij zijn dat twee dingen. Er zijn allerlei mensen die op projecten zitten. Soms zitten die bij het OGA, maar soms zitten die ook op locatie. De financiële administratie voor dat soort projecten wordt door het OGA gevoerd. Mensen die met gebiedsontwikkeling bezig zijn,

zijn heel sterk georiënteerd op het laten slagen van dat project. Vanuit dat project worden ook betalingen gedaan. Die worden afgetekend binnen het project en daarna gaat het de administratie in. Op een gegeven moment wordt ook wel weer teruggekoppeld hoe die betalingen geboekt zijn. Maar binnen de projectorganisaties is te weinig alertheid om te kijken of het ook onder de juiste posten geboekt is. Dat is geen grote bron van zorg binnen die projectorganisaties omdat die heel sterk met gebiedsontwikkeling bezig zijn. Dat moet veranderen. Het moet de zorg van de verschillende projectleiders worden dat dit soort zaken, uitgaven die worden gedaan, ook juist worden geboekt. Dat is het ene probleem.

Het andere probleem is dat, om dit allemaal te bewaken, zeg maar de financiële en controlefunctie binnen het OGA een te zwakke positie heeft. In het plan van aanpak zitten allemaal verbeteracties om dat te verstevigen zodat, als projectleiders dit niet doen, ze er meer en beter op worden aangesproken. Die twee dingen bij elkaar vormen het kernprobleem, maar tonen ook aan wat er moet gebeuren. Ik heb er vertrouwen in dat dat gaat lukken. Het streven is ook dat de jaarrekening over 2006 niet afgekeurd zal worden. Het is misschien goed om hier nog één ding bij te vertellen. De jaarrekening 2004 was ook problematisch zoals u allemaal weet. Toen zijn er allerlei kunstgrepen gedaan om dingen terug te boeken. Daar is een heleboel tijd en energie in gaan zitten. Dit jaar is er met opzet voor gekozen om dat niet te doen. Ik denk dat dat een goede beslissing was, omdat daarmee ook op tafel is gekomen dat er een probleem was. Bovendien kan alle energie die vorig jaar gestoken is in het herstellen nu gestoken worden in het verbeteren. Het leek mij juist om dat zo te doen omdat dan aan de Raad bekend is dat er een probleem is en er een momentum is om die verbeteringen in gang te zetten. Voor zover ik het nu kan zien, vind ik dat het op een goede manier gebeurt en heb ik er vertrouwen in dat het op een goede manier wordt afgerond.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Een overschrijding van 4,7 miljoen euro voor het Muziekgebouw klinkt als een heleboel geld. Ik weet niet wat u precies weet, maar als we naar de conclusie gaan, dan kunnen we vaststellen dat de overschrijding die niet bij u bekend is een bedrag van 150.000 euro bedraagt. Dit bedrag wordt gedekt in de rekening 2006 dan wel begroot in 2007. Dit is het eerste wat ik op wil merken. Het tweede is dat ik naar aanleiding hiervan de ambtelijke opdrachtgever heb gevraagd even bij mij langs te komen zodat wij samen snel tot een afronding kunnen komen. Daar wil ik het graag bij laten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nederveen als voorzitter van de Rekeningencommissie.

De heer **NEDERVEEN**: Van de orde. Ik stel in ieder geval voor dat van de kant van de Rekeningencommissie een zeer korte tweede termijn volgt. Die kan ik des te beter doen als ik een kleine schorsing krijg.

De **VOORZITTER**: Dan schorsen we nu voor een paar minuten.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De heer **NEDERVEEN**: De heer De Wolf stelde vier vragen aan de Rekeningencommissie. Ik zal proberen ze kort te beantwoorden. Op de eerste plaats vroeg de heer De Wolf of de aandacht voor de kwaliteit van het beheer en het administratieve systeem verslapt. Kunnen wij als Rekeningencommissie die tendens waarnemen? Het antwoord daarop is "nee". Wij nemen die tendens niet waar. Wij nemen dat wel incidenteel waar, maar wij beschouwen dat niet als een structureel probleem. Anders zou onze bijdrage ook een heel ander karakter krijgen.

U vroeg ook of er aanwijzingen zijn dat de Rekeningencommissie van oordeel is dat het College teveel functioneert vanuit de waan van de dag. Die term heb ik in mijn speech gebruikt en ik kan mij voorstellen dat u dan die vraag stelt. Laat ik echter die term in de context houden die ik in mijn speech gebruikt heb. En dat is: wij zien alleen bij de DWI dat op een gegeven ogenblik, en dat is door de wethouder nader toegelicht, de reorganisatie van die organisatie zo ingrijpend was dat op een aantal punten de concentratie volledig op die reorganisatie gericht was. Daarmee raakte de structurele bedrijfsvoering enigszins buiten beeld. Daarmee ontstaat het gevaar, en dat was de context waarin ik het begrip "waan van de dag" gebruikte, dat het College dan opereert vanuit de waan van de dag. En dat is onverstandig. Ik nuanceer uw vraag dus door middel van deze toelichting en ik hoop dat we het daar nu over eens zijn.

Dan stelt u een vraag over de toezeggingen van het OGA. Vinden wij die voldoende of onvoldoende? Uiteindelijk is het zo dat niet de Rekeningencommissie die vraag moet beantwoorden. De Raad moet die vraag beantwoorden. De Rekeningencommissie kijkt terug naar wat er in dit geval in 2005 gebeurd is. Wij leggen vervolgens de Raad een aantal opmerkingen voor. Dat zijn bouwstenen voor een politiek debat en dat politieke debat wil de Rekeningencommissie per se niet voeren. Ondertussen stellen we wel vast dat vijf jaar geleden het OGA voor precies dezelfde vragen stond als nu. En dat vorig jaar het OGA een aantal verbeteringen heeft aangekondigd die nu opnieuw zijn aangekondigd. Enfin, u ziet: dit zijn bouwkiezeltjes, geen bouwstenen. Raad, ga uw gang.

Ten slotte uw vierde vraag. Zijn de beheersproblemen structureel en zouden wij in het derde kwartaal als Rekeningencommissie daarover de Raad willen rapporteren? De Rekeningencommissie wil veel, maar het antwoord daarop is "nee". En waarom is het antwoord daarop "nee"? Omdat wij nu eenmaal van de Raad de opdracht hebben om per jaar een evaluatie te doen van het gevoerde financiële beleid en op een vraag van de Partij van de Arbeid, hoe charmant ook gesteld, willen wij niet ingaan. Het staat de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven natuurlijk vrij om daar volop mee aan de slag te gaan. U bent daar lid van. De Rekeningencommissie zal dat met genoeg volgen.

Dan was er nog een vraag van de heer Ivens. Kan de decharge wat u betreft na deze gedachtewisseling doorgaan? Ja, eens te meer. Wij zijn ook grosso modo tevreden over de beantwoording van de vragen, op twee punten na. Ik heb uw vraag nu beantwoord met "ja" en ik zal nu aangeven op welke twee punten wij nog aarzelen. Dat betreft, het zal u niet verbazen, precies de punten OGA en DWI. Wij blijven dus bezorgd over het OGA, maar wij danken de wethouder voor de toezeggingen die gedaan zijn. Er gaat een kwartaalrapportage vertrouwelijk naar de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven. Ik denk dat wij als Rekeningencommissie daar toch met een half oog naar willen kijken omdat wij nu deze discussie voeren. Wij hebben als Rekeningencommissie echter wel vastgesteld dat u ook de urgentie inziet om het OGA zo snel mogelijk weer op orde te krijgen.

(Wethouder **VAN POELGEEST**: De rapportage gaat naar de Commissie voor Stedelijke Ontwikkeling.)

Niettemin houden wij daar graag een oogje op. Natuurlijk is het zo, en u legt het ook zo uit, dat het OGA keihard bezig is een buitengewoon perfecte vierkante kuil te graven. Aan de rand van die kuil staan raadsleden en vragen: klopt de prijs van je schop wel? En klopt de prijs van je kruiwagen wel? En dan roepen ze beneden uit de bijna perfecte vierkante kuil: houd je er in godsnaam buiten, want ik ben een kuil aan het graven. Natuurlijk is dat zo. Maar het een mag het ander niet ontslaan van de verantwoordelijkheden. We zijn het hier daarover eens en we moeten er alleen voor zorgen dat het goed gebeurt. Wij hebben er vertrouwen in dat het zal lukken en anders spreken we elkaar volgend jaar opnieuw.

DWI. Mijn commissie heeft er moeite mee dat u eigenlijk een onderhandeling begint, wethouder Aboutaleb. Wat gebeurt er namelijk? Wij hebben de afspraak van 1% rechtmatigheid. Vervolgens zegt u: ik heb altijd gezegd dat de norm voor die rechtmatigheid te hoog ligt. Die lat ligt voor mij te hoog. Ik wijs u erop dat wij speciaal om die reden de diensten de gelegenheid hebben gegeven om in het groeimodel twee jaar lang, tegen de wil van de minister van Binnenlandse Zaken in, de organisatie tot stand te brengen om aan die norm te kunnen voldoen. Dat is één. U had natuurlijk ook eerder kunnen zeggen: ik wil nu die norm omlaag hebben. Dat is niet gebeurd en u schrijft ook eerlijk: we hebben het ons niet gerealiseerd. Soit. Het zij zo. Maar nu ontstaat er een nieuwe situatie. U zegt: ik kan die 1% per se niet halen. Maar als ik 6 of 7% naast de pot pis, dan heeft dat in ieder geval niet tot gevolg dat het de rechtmatigheid van de gemeenterekening in zijn geheel aantast. U onderhandelt nu met de Raad door te zeggen: vindt u het dan wel goed, Raad, dat ik 6 of 7% nog wel haal? Dan hebben we in ieder geval voor wat de rechtmatigheid betreft het probleem teruggebracht tot de Sociale Dienst. U schudt "nee", maar zo heb ik het verstaan. En dan concluderen wij tot een calculerende wethouder en daar worden wij ongelukkig van. Ik denk daarom dat het verstandig is om duidelijk te maken hoe de verschillende diensten wel degelijk kunnen voldoen aan de regelgeving. En dus ook de Dienst Werk en Inkomen. En, ik herhaal het nog maar eens voor de goede orde, dat laat onverlet dat er groot respect bestaat voor de verbetering van de prestaties.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Wolf.

De heer **DE WOLF**: Ik zal proberen de tweede termijn kort te houden. Ik wil de volgorde even omdraaien en beginnen bij de vier keer "nee" van de voorzitter van de Rekeningencommissie. Ik wil hem in ieder geval in alle openbaarheid en vrolijkheid melden dat ik ook gehoopt had op vier keer "nee", omdat ik die vragen natuurlijk stelde met in mijn achterhoofd dat zowel in het rapport als in de toespraak van de voorzitter van de Rekeningencommissie in mijn beleving de Rekeningencommissie gevaarlijk dicht naar een politiek oordeel kroop. Ik wil in ieder geval proberen dat niet te doen. Gelukkig vindt de Rekeningencommissie dat er voldoende aandacht voor is op het niveau van het beheer en in het bijzonder op het bestuursniveau.

(De heer **NEDERVEEN**: Kennelijk missen wij u als lid van de Rekeningencommissie.)

Dank u wel. Ik ben tevreden dat mijn tweede vraag, of het College bij de waan van de dag leeft, ook met "nee" kan worden beantwoord. Dat hier gedoeld werd op een probleem van een dienst die aan het reorganiseren is en te weinig geconcentreerd is op en aandacht heeft voor administratieve processen die te maken hebben met de financiële

verantwoording. Ik ben ook buitengewoon tevreden met het “nee” op de derde vraag, namelijk of er bestuurlijke verantwoording is voor een afgekeurde rekening. Die vraag moet inderdaad door de Raad worden beantwoord. Gezien het antwoord van de wethouder op dat punt is mijn conclusie dat dat er niet toe leidt dat we daar nu bestuurlijke en politieke conclusies aan gaan verbinden. Ik ben het wel met u eens dat er vijf jaar geleden een plan van aanpak was en dat we nu aan een tweede plan van aanpak zijn begonnen. Dat is wel een beetje vervelend om het maar eens kort samen te vatten. Bij de vierde vraag zegt u dat u dat niet wilt doen. De Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven zou dat moeten doen en ik denk dat dat inderdaad een van de dingen is die in die commissie zou kunnen worden besproken. Dank dus voor de “nee’s”, want daar had ik op gehoopt.

Dank voor de antwoorden van het College. Ik begrijp alle mitsen en maren die gemaakt worden wel, het onderscheid tussen ambitie en realisme zal ik maar zeggen. Je zou je kunnen voorstellen dat je probeert om bij de realistische schattingen zoveel mogelijk meetbaarheid aan te brengen en dat je daar je aandacht op richt. Als je het hebt over het probleem van de ambities versus wat nu eenmaal reëel is, richt je in ieder geval je instrumentarium erop in dat datgene wat je reëel acht ook meetbaar wordt. Daardoor worden een aantal elementen in zowel de beoordeling van de rekening in termen van rechtmatigheid maar zelfs in termen van de inzichtelijkheid van de rekening gebracht waardoor je verder komt dan we nu zijn. Daarmee is niet gezegd dat ik vind dat de rekening er op dit moment slecht voorstaat. Ik denk dat we een verbetering tot stand zouden kunnen brengen die de Raad maar ook het College helpt. Dat laat onverlet dat ik vind dat het College wel moet proberen zoveel mogelijk zijn ambities, ook op administratief gebied, ook op de verantwoording van de financiële kant, vast te houden. Het zou me wat waard zijn als het College dat echt doet.

Keren we terug naar de DWI, waar veel ambities waren en zijn, naar ik mag hopen. Ik denk dat je op dit moment, en in dat opzicht begrijp ik de uitleg van de wethouder, reëel kunt zeggen: we maken meetbaar dat we in ieder geval voor 2006 een situatie bereiken waarbij de DWI niet meer de oorzaak kan zijn van het afwijzen van de rekening in zijn geheel op het punt van de rechtmatigheid. Ik denk dat de volgende stap toch de ambitie moet zijn om gewoon binnen de normen en normstellingen te blijven. En ik kan mij voorstellen dat je die ambitie over een wat langere termijn uitsmeert, maar dat je daar de Raad wel duidelijkheid over geeft. Ik heb al iets over het OGA gezegd. Daar laat ik het ook bij, behalve dat er nog twee moties zijn, ingediend door D66 en een aantal andere partijen. Het viel me op dat beide moties zijn ondertekend door de fractie van het CDA. Ik ben benieuwd wat daarvan toch de bijdrage is geweest op het punt van de rekening en de behandeling van de rekening. Het moet mij van het hart dat in de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven het CDA op dat punt het woord niet heeft gevoerd. En in de Raad heb ik ook niets gehoord, terwijl er kennelijk wel een mening ergens over is.

(De heer **LIMMEN**: Misschien mag ik hier meteen even op reageren?)

Misschien zou dat straks in de vorm van een stemverklaring kunnen, zodat we in ieder geval weten waarom.

(De heer **LIMMEN**: Ik geloof dat ik dat een heel elegante uitweg vind.)

(De **VOORZITTER**: Het mag nu ook wel hoor.)

Dan kom ik bij de inhoud van beide moties. Ik moet even goed kijken hoe het ook alweer zit omdat de overwegingen en voortoverwegingen in beide moties veelal overeenkomen. In wezen is het punt van motie nr. 290 over het inzichtelijker maken van de reserves, hoe die gevormd worden en alle stapjes die daarin worden gezet, besproken

in de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven. Daar was iedereen, inclusief de wethouder, het erover eens dat dat beter kan en dat daar verbeteringen in moeten worden aangebracht. Daar moet in de commissie verder over worden gepraat. Wij nemen dat aanbod graag aan. Als D66 deze motie handhaaft, dan zal ik mijn fractie niet adviseren om tegen die motie te stemmen. Ik interpreteer de motie wel zodanig dat we dan ook als commissie eerst gaan discussiëren om te kijken binnen welke criteria, op welke wijze we uiteindelijk die stappen willen zien. Daarmee wil ik maar zeggen dat ik het eigenlijk niet eens ben met de strakke formulering van het besluit in die motie. Motie nr. 291 vind ik flauw, en ik zal uitleggen waarom. In de commissie is nadrukkelijk afgesproken dat commissie en wethouder na zouden gaan op welke wijze verbeteringen zouden kunnen worden aangebracht in de toelichting bij de reserves en voorzieningen. Toen we dat afspraken heb ik niet van D66 gehoord dat men dat niet wilde. In principe staat in de rekening alles wat je wilt weten over de reserves. Werkelijk alles. Maar de toelichtingen staan er niet in. Je weet niet waarom, maar je moet wel al die pagina's door. Dat is veel werk, maar alles staat er wel in. We hebben in de commissie afgesproken dat commissie en wethouder dat gaan bekijken zodat je niet eindigt met een telefoonboek waarin weliswaar alle gegevens staan, maar dat geen inzicht biedt. Ik wil me aan die afspraak houden en ik zal mijn fractie dan ook adviseren om die motie niet te steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Meer.

De heer **VAN DER MEER**: Ik zal het kort houden. Ik sluit me in grote lijnen aan bij wat de heer De Wolf net allemaal heeft gezegd. Zeker wat betreft de vier "nee's". Dat lijken me vier correcte "nee's". Ik deel het standpunt van de wethouder over de twee moties. U hebt een soort van advies gegeven. Dat advies komt overeen met onze wens op dit punt. Motie nr. 291 heeft inderdaad het telefoonboekscenario als voorland. Laten we dat mijden. Dat zei ik in mijn eerste termijn al. Motie nr. 290 lijkt inderdaad wat krap geformuleerd en kan beter in de commissie verder worden besproken als breder onderwerp waarbij we tot elkaar kunnen komen en tot een goede uitwerking voor het komende jaar kunnen komen. Ik nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de rol die de wethouder voor Financiën voor zichzelf ziet in het kader van de aanwijzing die mogelijk is op de verschillende vakportefeuilleonderdelen en diensten die niet goed presteren. Daar wil ik nog graag een korte reactie van de wethouder op. Misschien kunnen we ook afspreken dat we hier nog een keer in de commissie aandacht aan besteden en duidelijk krijgen wat we willen met die vorm van aanwijzing en de taak van de wethouder daarin. Misschien dat we dan ook wat meer ruimte hebben om daarover te debatteren. Een laatste opmerking: de wethouder zei dat smart niet altijd per definitie een doel op zich hoort te zijn. Smart kan een middel zijn om dát te bereiken waarvoor je met zijn allen werkt: een goede, leefbare stad met een betrouwbare overheid. En dus niet smart op zich.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: De wethouders zijn vol lof over de verbeteringen die getroffen zijn. De leesbaarheid is verbeterd, maatregelen bij het OGA, maatregelen bij de Dienst Werk en Inkomen. Het zijn allemaal stapjes die gezet worden. Kleine stapjes, misschien wel te klein gezien het probleem met de rechtmatigheid. We moeten hier voortvarend mee omgaan. We moeten niet constateren: we verbeteren wat en nu kunnen we lui achterover

zitten, want het wordt allemaal toch beter. Ik ben daarom blij van wethouder Asscher te horen dat hij graag een versnelling wil van deze maatregelen. Ik ben het helemaal met hem eens dat die versnelling nodig is. Ik vraag me af of die voldoende ingezet wordt op basis van de antwoorden die gegeven zijn. We kunnen dat volgend jaar pas beoordelen. Dan pas kunnen zien of de rechtmatigheid voldoende is en of de overige maatregelen tot daadwerkelijke verbeteringen hebben geleid. Dat is dus even afwachten. We zijn natuurlijk wel opgeschrikt. De kranten berichten: "De stad is rijker dan gedacht". Een andere kop was: "De stad knoeit met cijfers". De rijkdom hebben we inmiddels uitgegeven. We weten waar het geld heengaat. We hebben een duidelijk overzicht waar al dat geld heen is gegaan en waarom het resultaat uiteindelijk zoveel lager was dan door sommigen voorspeld werd. Het geknoei wordt ook duidelijker. Er is veel meer inzicht gekomen. Het rekensommetje dat de heer Asscher net heeft voorgedaan, klopt. We moeten alleen zorgen dat die transparantie ook in de toekomst blijft. Dat is nodig. Alleen op die manier is het mogelijk om commotie te voorkomen. De Rekenkamer heeft dit keer aanbevelingen gedaan. Eén aanbeveling, die min of meer ook in motie nr. 291 benadrukt wordt, vind ik toch wel een belangrijke aanbeveling. Geef nu een apart overzicht van de reserves. Dat zegt de Rekenkamer. Geef een apart overzicht, misschien wel een boekwerk. Dan wordt het maar een boekwerk. Daarmee kun je voorkomen dat in de jaarstukken al die gedetailleerde cijfers staan. Juist op die manier kun je de jaarstukken beperken tot de relevante gegevens. Juist op die manier kun je het leesbaar maken. Dat wil ik toejuichen. We zullen het daar in de commissie nog vaker over gaan hebben. Mij ontgaat waarom de wethouder zo bang is voor dat telefoonboek dat er bij zou komen. Dat telefoonboek hoeft niet door iedereen gelezen te worden, is volgens mij het antwoord.

De regels voor de Dienst Werk en Inkomen lijken te streng voor wethouder Aboutaleb. Er zit kennelijk een probleem in de combinatie van controle en rechtmatigheid. Volgens mij moet dat kunnen en moet er een goede uitweg te vinden zijn om het allebei te doen. Controle opdat er geen geld verspild wordt en toch voldoen aan de rechtmatigheid. Over het normenkader zal binnenkort in de commissie gesproken worden, dus wij houden onze mening daarover nog even voor ons. Wij zijn het helemaal eens met het streven om de jaarrekening van het OGA volgend jaar niet afgekeurd te laten worden. Ik heb nog geen antwoord gehoord op de vraag naar maatregelen om binnen de organisatiestructuur iets te verbeteren. Dat geldt ook voor de vraag of er ook gele kaarten binnen het OGA zijn uitgedeeld. Krijgt alleen de wethouder een gele kaart of heeft dat ook consequenties binnen het OGA zelf? Hopelijk krijg ik daar nog antwoord op, want ik vraag me anders toch een beetje af of de wethouder het probleem wel serieus genoeg neemt. Kijk ook binnen het OGA hoe het verbeteren kan.

Concluderend: de jaarrekening is door de accountant afgekeurd en toch worden we gevraagd om het College decharge te geven. Mijn fractie heeft daar grote problemen mee. Vorig jaar was er een gele kaart voor het OGA. Ook de Dienst Werk en Inkomen is al een tijdje een beetje een chaos. De kosten voor de noord/Zuidlijn hebben we totaal niet in de hand, zo blijkt elke keer weer. Het lijkt soms wel een financiële chaos in de stad. Gele kaarten kunnen gemakkelijk uitgedeeld worden. Elke keer lijkt echter weer een andere speler een gele kaart te krijgen. Bij de Sociale Dienst wordt voortdurend veranderd. Dan is het Sociale Dienst, nu is het Dienst Werk en Inkomen, dan wordt er weer een ander normenkader ingevoerd zodat er telkens op een andere manier beboet kan worden. De drie wissels die in het voetbal gehanteerd kunnen worden, raken bij deze dienst snel op. Misschien is het tijd voor nog één wissel, de gouden wissel. Elke bondscoach wil dat nu ook doen, dus waarom wij niet? Het is tijd om dat eens grondig onder de loep te nemen en te kijken hoe we die gouden wissel kunnen plegen. De gele

kaart voor het OGA van vorig jaar wordt dit jaar gevolgd voor nóg een gele kaart. Dat is rood, zou ik dan zeggen. De wethoudersstaf is intussen echter gewisseld in de hoop dat hiermee verbeteringen optreden. We kunnen deze wethouders afrekenen op het resultaat van hun voorgangers, maar we schieten er niets mee op als we nu de jaarrekening afwijzen. De vele gele kaarten die we nu hebben uitgedeeld, zullen we daarom vandaag laten volgen door een oranje kaart. Nog niet rood dus. Nu de straten van Amsterdam vandaag steeds meer oranje kleuren, lijkt me dit zeer toepasselijk. De oranje kaart voor de jaarrekening is wat ons betreft echter zeker geen feestelijke kaart. Dit is een serieuze waarschuwing dat het echt snel beter moet.

(De **VOORZITTER**: Nu begrijp ik het. Ik vroeg me al de hele tijd af of de heer Bakker van kleur was verschoten. Het valt dus mee.)

(De heer **J.L. BAKKER**: Het is een luchtballon.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevr. **HOGERWERF**: D66 heeft samen met een aantal andere partijen twee moties ingediend. Waarom? Wij vinden dat de transparantie van de jaarrekening echt een stuk beter kan en wij vinden het ook belangrijk om de risico's beter te beheersen. Want, mijnheer Asscher, als je goed aan risicomanagement doet, dan hebt u adequaat inzicht in de risico's en kunt u ongetwijfeld ook bij de Noord/Zuidlijn al gerust zijn voordat de eerste metro rijdt. Als u de risico's goed in beeld hebt, zullen ook de reserves slinken en zal het telefoonboek, dat er helemaal niet hoeft te zijn, een stuk dunner zijn en misschien wel zo dun als een paar velletjes papier. Wij hebben nog steeds het gevoel dat er ergens geld op de plank blijft liggen en dat is geen fijn gevoel. Daarom hebben wij ook die moties ingediend. Als je praat over vertrouwen, waarom dan niet die reserves openbaar maken?

(Wethouder **ASSCHER**: Betwist u nu dat die reserves openbaar zijn? We hebben ze aangewezen. Het zijn heel veel bladzijden in het financieel verslag. Daar staan ze allemaal. Ik denk dat u de beschuldiging dat ze niet openbaar zijn beter kunt intrekken.)

Wat ik daarmee bedoel, wethouder, is inderdaad dat de toelichting op de reserves niet overal duidelijk omschreven staat en niet inzichtelijk is.

(De heer **DE WOLF**: Ik begrijp dit niet. De Rekeningencommissie bekijkt de verslagen die de ACAM maakt over alle bedrijven en diensten. Als de Rekeningencommissie dat wil, kan zij de jaarrekeningen van diensten opvragen. Dat doet zij ook in een aantal gevallen, ik geloof zelfs dat er een steekproefprocedure voor is. Daarin worden de reserves en voorzieningen toegelicht. Ik heb van de Rekeningencommissie niet begrepen dat er een probleem is op dat punt. Ik ga er daarom vanuit dat de Rekeningencommissie heeft geoordeeld dat wij als Raad met een gerust hart kunnen zeggen dat er geen grote problemen zijn. Laat ik het zo formuleren. Ik vind dus echt dat u nu formuleringen gebruikt die, ook gezien de discussie in de Commissie voor Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven, echt niet kunnen. U suggereert dat er iets vreselijks gebeurt is, namelijk dat er ergens geld op de plank blijft liggen. Daar zijn geen aanwijzingen voor. U hebt alle informatie. U kunt alle informatie opvragen. Ik vind dat u dat dan ook hard moet maken. Zolang dat niet het geval is, moet u dat niet zo zeggen. En als u vraagt om een makkelijker inzicht voor leden van de Raad dan snap ik dat en kunnen we daarover praten. Dat kunnen we dan doen in de Commissie voor

Financiën, Economische Zaken, Zee- en Luchthaven. Maar als u deze invulling aan de motie geeft, dan is mijn vraag aan partijen die deze mee hebben ondertekend, of ze dat ook zo vinden.)

Volgens mij formuleert u het allemaal precies zoals ik het had willen formuleren. Uw ervaring zal ik in de toekomst zeker gebruiken om mijn woorden misschien minder stevig te maken. Ik wilde duidelijk maken dat wij blij zijn met de toezegging om in de commissie nog eens verder te praten.

(De heer **DE WOLF**: Betekent dat dat u mijn interpretatie van uw motie overneemt?)

Volgens mij ging dat vooral over mijn toonzetting. In mijn enthousiasme wil ik in principe graag verder praten in de commissie waar we al stevig aan het werk zijn geweest. Ik ben ook blij dat de wethouder al heeft toegezegd om zowel te praten over prestatie-indicatoren als over de reserves en hoe we dat beter kunnen doen, als over het verschil tussen de formulering van de Rekenkamer en hoe dit in uw brief staat. Ik stel voor dat we beide moties aanhouden en na bespreking in de commissie bekijken hoe we daar verder mee omgaan.

(De **VOORZITTER**: Dat betekent dat u ze nu intrekt. U kunt ze dan altijd opnieuw indienen.)

Dat is mijn gebrek aan ervaring.

(De **VOORZITTER**: Daarom zeg ik het ook.)

Ik heb nog één vraag aan de heer Aboutaleb die vooral de Rekeningencommissie op tafel legt. U kunt 1% niet toezeggen, maar kunt u een indicatie geven van het percentage dat het wel kan worden?

De moties-Hoogerwerf c.s. (nrs. 290 en 291), ingetrokken, maken geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik ben er even goed voor gaan zitten. Ik ben erg blij dat mij door de Partij van de Arbeid de gelegenheid wordt gegeven me in deze discussie te mengen en om duidelijk te maken hoe wij op dit moment in onze kleine fractie worstelen. Zoals u ziet, ben ik in formele zin lid van de Rekeningencommissie. In alle bescheidenheid moet ik melden dat mijn aandeel in het resultaat dat er nu ligt fractioneel kleiner is geweest dan dat van de anderen. Ik druk me dan zeer eufemistisch uit. Niettemin ben ik lid van de Rekeningencommissie en in die hoedanigheid heb ik gemeend mij terughoudend op te stellen in het debat zojuist. Ik ben blij dat u dat ook is opgevallen. U kunt zich afvragen waarom ik dit niet door iemand anders in de fractie heb laten doen. Zoals u weet hebben wij niet veel smaken. Het is op dit moment Limmen of Maij. Mevrouw Maij is vanuit haar bestuurlijke verantwoordelijkheid ook betrokken geweest bij de materie waar we het nu over hebben. Daarom leek het ons ook niet verstandig om haar naar een uitvoerig inhoudelijk oordeel daarop te vragen. Ik ben blij dat ik dat even heb kunnen vertellen. Ik wilde u mijn inhoudelijke betrokkenheid bij de moties duidelijk maken, maar ik heb begrepen dat er nu een wezenlijke discussie in de commissies gaat plaatsvinden. Ik heb dat ook al eerder aan mevrouw Hoogerwerf geadviseerd. Daar wilde ik het korthedshalve bij laten. Tot slot een tikkeltje serieuzer opmerking. Dat heeft te maken met een opmerking van de voorzitter van de Rekeningencommissie over het rechtmatigheidsoordeel vanwege de problemen bij de DWI. Ik zou het op prijs stellen als wethouder Aboutaleb toch nog even nader ingaat op de verantwoordelijkheidsverdeling

tussen het College en de Gemeenteraad.

De **VOORZITTER**: Voordat ik nu het woord geef aan wethouder Asscher kijk ik even of wethouder Van Poelgeest nog behoefte heeft om in tweede termijn te reageren. Ik doe dat omdat hij op het punt staat om ons straks te verlaten in verband met een al uitgestelde vlucht naar Londen. Geen echte vlucht, maar een per vliegtuig.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Voordat ik definitief op de vlucht sla, zal ik nog antwoorden op de vraag naar gele kaarten binnen het OGA. Het is niet de gewoonte om in de Raad te praten over het functioneren van ambtenaren. Daar wil ik het echt bij houden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Asscher.

Wethouder **ASSCHER**: Er waren niet veel vragen meer aan mij. Ik ga in op de vraag van de heer Van der Meer over de rol van de wethouder voor Financiën. U moet zich daar niet te veel van voorstellen, maar ook niet te weinig. Het is een rol die we eigenlijk met zijn allen spelen. We hebben heel duidelijk de ernst van de situatie besproken die door de voorzitter van de Rekeningencommissie is aangeduid. Dat was ook de aanleiding om dit toezichtsinstrumentarium in te stellen. Het mag duidelijk zijn dat dit geen opzet is voor een vergaande inhoudelijke bemoeienis, anders dan de inhoudelijke bemoeienis die er moet zijn bij integraal bestuur met de portefeuilles van de verschillende portefeuillehouders in het College. Ik denk dat het wel belangrijk is een rol te spelen in de pogingen een versnelling in de verbeteringen te bereiken. Dat vraagt de Raad ook aan mij. Vandaar ook de discussie over het tijdig insturen van spullen door diensten.

Ik wil kort ingaan op de bijdrage van de SP. Ik wil dat op een serieuze toon doen. Ik betreur het namelijk zeer dat op de valreep de SP met dit soort kwalificaties een debat wenst te beëindigen waarin zeer feitelijk en inhoudelijk is gesproken over de financiële situatie, de administratie en de prestaties die in de rekening zijn verwerkt. Geknoei met geld, financiële chaos, ik denk dat dit termen zijn die u harder moet maken dan op de manier waarop u dat nu even doet met een verwijzing naar de discussie in de Rekenkamer. Als u ons naar huis wilt sturen met een tweede gele kaart die u nu oranje maakt, dan moet u dat vooral doen. We moeten er dan geen grapje van maken en ik vind dat u dat dan beter moet beargumenteren. Ik heb al gezegd dat ik me niet wens te verschuilen achter het gegeven dat er een wisseling van de wacht is geweest. Dat past ook helemaal niet. De rekening is voor verbetering vatbaar. We hebben daar net zeer serieus over gepraat en ik vind het eigenlijk niet goed om nu een verkapte motie van wantouwen niet in te dienen. U moet dat natuurlijk zelf weten, maar ik vind het jammer. Het past ook niet bij de manier waarop u en ik dat debat in de commissie en zojuist in de eerste termijn hebben gevoerd.

(De heer **IVENS**: Ik wil daar even kort op reageren. Ik geloof dat wethouder Asscher het niet helemaal goed begrepen heeft. Ik wijs erop dat er in de beeldvorming sprake is van geknoei. Ik wil daar niet lichtzinnig overheen stappen. Dat is het gevoel dat ik er ook in de commissie al bij had. Het gevoel dat we er overheen stappen. Ik vraag me af of we het voldoende aanpakken en voldoende maatregelen nemen. En

de oranje kaart is een waarschuwingskaart. Het is geen rode kaart.)

Kan ik hieruit opmaken dat u de kwalificatie "financiële chaos" dan weer inslikt? Dat vind ik namelijk nogal wat.

(De heer **IVENS**: Het lijkt een financiële chaos. Het lijkt. Dat is iets heel anders. Dat is gebaseerd op de beeldvorming die ontstaat over deze rekening vanwege de ondoorzichtigheid en vanwege het continu geld stoppen in de Noord/Zuidlijn. In die context heb ik het ook genoemd. Ook deze keer gebeurt dat weer met de reserves waarvan een aanzienlijk deel onder de grond gaat.)

Dan heb ik een wedervraag. U kunt die beeldvorming zelf bevestigen of herstellen. Vindt u het een financiële chaos? U hebt de andere partijen gehoord. Die hebben kritiek. Daar doen we wat mee. Maar u bent degene die deze woorden in de mond neemt. Dan is de vraag aan de orde: vindt u het een financiële chaos? En als dat niet zo is, gaat u dan helpen om die beeldvorming te herstellen?

(De heer **IVENS**: Dat lijkt mij heel duidelijk geantwoord. Ik ben blij dat die verbeteringen allemaal ingezet worden. Daarmee wordt het probleem erkend en wordt ook erkend dat die beeldvorming over die financiële chaos bestaat. Ik heb wel degelijk gehoord dat de wethouder het probleem van de rechtmatigheid serieus neemt. Daar ben ik enthousiast over en daarmee verwacht ik of hoop ik, dat zei ik ook meteen in het begin, dat we dit volgend jaar niet nog een keer meemaken.)

Ik weet dat ik me in moet houden, maar mag ik hier nu uit afleiden dat u zegt: nee, ik vind het geen financiële chaos, maar ik maak me net als u zorgen over de beeldvorming die ontstaat?

(De heer **IVENS**: Dat heb ik in de commissie al duidelijk gemaakt. Ik vind het geen financiële chaos, maar ik vind het heel schandalig dat het zo lijkt over te komen. Ik vind dat voor een deel verwijtbaar omdat het onoverzichtelijk is.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Aboutaleb.

Wethouder **ABOUTALEB**: Toen de heer Nederveen bezig was aan zijn tweede termijn en het over de DWI had, zat ik inderdaad "nee" te schudden. Hij merkte namelijk op dat ik aan het onderhandelen was. Nee, mijnheer Nederveen, ik gaf antwoord op de vraag van mevrouw Hoogerwerf in de eerste termijn waarin ze zei, en ik heb de vraag meegeschreven: "Haalt DWI volgend jaar de gemeenterekoning niet weer naar een onrechtmatigheidsverklaring?" Dat was de vraag. Mijn stelling over die 1% was van meet af aan duidelijk. Het is een ingewikkelde zaak, maar zeker niet iets wat we niet na moeten streven. We moeten dat blijven nastreven. In mijn antwoord op die vraag van mevrouw Hoogerwerf heb ik gezegd dat ons dat lukt als we onder de 6 of 7% blijven. Ik probeerde geen onderhandelingspositie vanuit het College in te nemen.

Ik kan het kort houden als ik zeg dat ik mij goed kan vinden in de samenvatting die de heer De Wolf naar voren gebracht heeft. De woorden die hij in de tweede termijn heeft gebruikt, kan ik namens het College volledig overnemen. Wij blijven streven naar een forse investering in de kwaliteit van onze administratie, zodanig dat we in de richting van die 1% gaan. Dat doen wij met elan. Daar zijn we ook mee bezig. Het zijn niet alleen maar plannen, maar ik heb ook gezegd dat sinds het begin van dit jaar met de ACAM is afgesproken dat we niet een keer per jaar, maar maandelijks een steekproef trekken en dat we daaruit lering trekken. Zaken die we daarin ontdekken zullen we corrigeren.

Daarnaast nemen we een aantal administratieve maatregelen, we hebben een directeur aangesteld. Dat zijn allemaal zaken die in gang gezet zijn. Ik heb er vertrouwen in dat we stapsgewijs naar die 1% gaan. Maar ik wil ook mevrouw Hoogerwerf nazeggen en stellen dat we realistisch zijn. Ik zou het namelijk vals vinden om tegen u te zeggen dat we volgend jaar 1% zullen halen om vervolgens volgend jaar met u te constateren dat het geen 1% is geweest. Dat vind ik ook een slechte voorstelling van zaken. De formulering van de heer De Wolf zou ik wat mij betreft als standpunt van het College willen overnemen.

De **VOORZITTER**: Dan zijn wij denk ik aan het einde gekomen van dit debat over de rekening. Ik begrijp dat de Raad akkoord gaat met de verschillende voordrachten die voorliggen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 258 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 268 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 269 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 259 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Ordedebat

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij met uw welnemen nog even naar agendapunt 15 dat wij net hadden afgevoerd. Met het oog op de orde geef ik nu eerst het woord aan wethouder Herrema om even zijn visie op dit punt te geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Wat mij betreft kan het kort zijn. Ik vind het jammer dat een aantal fracties verzocht heeft om het punt af te voeren terwijl wij daar volgens mij in de commissie een goede afspraak over gemaakt hebben en er een besluit is toegevoegd. Wij zouden een afspraak maken met iemand die vervolgens geen afspraak wil maken, namelijk de algemene ledenvergadering van De Bovengrondse. Om dat te voorkomen, is een derde voorwaarde toegevoegd. Dat voorbehoud is nadrukkelijk toegevoegd, ook op uw verzoek in de commissie. Als we het nu weer uit gaan stellen, lopen we het risico dat het proces dat nu echt afgerond moet worden weer wegglijdt. Ik zou dat in elk geval nadrukkelijk willen ontraden. Daarom verbaast het mij dat u het van de agenda afhaalt. Volgens mij zijn we namelijk tegemoetgekomen aan uw verzoek om nadrukkelijk onder voorbehoud van goedkeuring door de Agemene Ledenvergadering (ALV) van De Bovengrondse met deze aanbevelingen in te stemmen. Ik wil dus nogmaals een beroep op u doen om dit wél te behandelen. Ik denk dat anders het proces gaat glijden en dan kunnen we niet de zaken regelen zoals we dat samen beogen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Meijer.

Mevr. **MEIJER**: Volgens mij hebben wij het in de commissie niet alleen gehad over de algemene ledenvergadering van De Bovengrondse die nog een uitspraak moest doen over het convenant dat op tafel ligt. Wij hebben het eveneens gehad over de onenigheid die binnen het bestuur van De Bovengrondse leeft. Ik heb daar de afgelopen week nog enkele mensen over gesproken. Dat waren geen bestuursleden van De Bovengrondse, maar mensen die daar wel dichtbij zitten. Van hen heb ik gehoord dat er nog steeds flinke ruzie is. Daarom lijkt het mij onverstandig om nu dit besluit te nemen. Mij lijkt dat toch eerst duidelijk moet zijn met welke organisatie wij nu een afspraak proberen te maken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Garde.

Mevr. **VAN DER GARDE**: Mijn partij heeft er geen enkel probleem mee om dit nu te behandelen. Dit is ook in de Commissie voor de Werkwijze aan de orde gekomen. Volgens mij moeten we wel naar de tijd kijken. Als we dit nog in de middagzitting willen doen, wordt het lastig.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Met dat laatste is de VVD het zeker eens, maar ik weet niet of de wethouder zwaarwegende redenen kan noemen om het per se vooraf te behandelen in plaats van nadat De Bovengrondse duidelijkheid heeft verschaft. De VVD zou er eventueel mee akkoord kunnen gaan om het wel te bespreken, mits wij dan wel duidelijk maken dat wij nog tot de conclusie kunnen komen dat wij geen besluit willen nemen in deze vergadering, maar wel een duidelijk signaal willen geven aan De Bovengrondse.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Een blik op de klok leert dat er geen tijd is om het nu te behandelen, als we tenminste om 17.30 uur klaar willen zijn, als we dat al halen. De wethouder suggereert dat het convenant gaat glijden als we er nu onze goedkeuring niet aan verlenen, maar de argumenten daarvoor ontbreken. U zou dan argumenten moeten geven, maar daar is wat mij betreft geen tijd voor.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: U moet mij sowieso machtigen om die onderhandelingen in te gaan op basis van het pakket dat er nu ligt. Dat is denk ik een belangrijk punt. Anders kan ik ook niet met datzelfde bestuur gaan praten en ervoor zorgen dat er een overeenkomst komt. Dat is in deze fase belangrijk. U en ik weten dat er binnen het bestuur discussie is. Volgens mij is dat beperkt tot één persoon. Ik laat me daar verder niet over uit. Wij moeten met dat bestuur onderhandelen. Ik heb er vertrouwen in dat ik er met dat bestuur uit zal komen. Daar zijn al onderhandelingen mee gevoerd en laten we dat proces vooral doorzetten. Er zullen pas zaken worden gedaan als er overeenstemming is, zowel op bestuurlijk niveau als in de ALV.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Garde.

Mevr. **VAN DER GARDE**: Anders zullen we moeten stemmen.

(Mevr. **ALBERTS**: Misschien mag ik daar ook nog iets over zeggen. Ik begrijp het niet zo goed. We hebben de agenda gehamerd. Nu komen we daarop terug omdat de wethouder iets wil. Ik dacht toch dat het andersom ging. Het is de Raad die de agenda bepaalt.

(De **VOORZITTER**: Jazeker, natuurlijk is dat zo.)

(Mevr. **ALBERTS**: En dan gaan we het nu, omdat de wethouder iets wil, even anders doen. Daar hebben we volgens mij al een keus in gemaakt.)

(De **VOORZITTER**: Daarom heb ik het ook als een punt van orde aan de orde gesteld, vanwege de argumenten van de wethouder. Uiteraard staat het de Raad vrij om te zeggen wat hij daarmee doet.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Pinxteren.

Mevr. **VAN PINXTEREN**: Ik wil graag onderschrijven wat mevrouw Van der Garde vraagt. Het lijkt me het verstandigste om te stemmen. We kunnen wel zeggen dat de wethouder hier niet de orde bepaalt; dat is ook zo. Maar ik denk dat de raadsleden moeten bepalen of de overwegingen die de wethouder noemt hier moeten worden voortgezet in een beslissing over dit punt. Ik zou het er wél graag over willen hebben.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik dacht dat we hier feitelijk al een beslissing over hadden genomen. Het verbaast me dan ook dat we dit debat krijgen. Als staande de Raad teruggekomen kan worden op dit soort beslissingen, dan moeten we ons afvragen wat de status is van overleg van tevoren waarin je probeert met elkaar de agenda vast te stellen. Ik vind dat een beetje ingewikkeld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Garde.

Mevr. **VAN DER GARDE**: Er komt hier een nieuw argument op tafel dat niet om 12.00 uur genoemd is. Dat betekent dat je iets kunt heroverwegen en er kan stemming aangevraagd worden. Het is een punt van orde dat gewoon ter bespreking is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: Dat ben ik niet met mevrouw Van der Garde eens. Er is geen nieuw argument. De wethouder vraagt ons: vindt u het goed als ik verder onderhandel met De Bovengrondse, wie dat ook moge zijn en wie daar ook de boventoon in voeren? Natuurlijk mag u dat doen, maar dat hoeven we hier niet te bespreken. Als u klaar bent met uw onderhandelingen en u hebt een convenant, komt u dan maar terug naar de Gemeenteraad.

(Wethouder **HERREMA**: Die onderhandelingen zijn gevoerd. Dit is de uitkomst en die moet alleen nog juridisch vertaald worden. Als u niet het mandaat geeft dat dit het pakket is dat juridisch vertaald kan worden, dan heb ik een probleem. Dat is de kern van de aanbeveling. Als u dit goedkeurt, dan ga ik vervolgens de zaak met het bestuur regelen.)

Ja, maar wij zeggen tegen u: er is geen duidelijkheid over dat bestuur, dus laten

we even wachten.

De **VOORZITTER**: Nu zijn alle argumenten wel besproken. Dan breng ik nu in stemming of de Raad wil dat hierover gepraat wordt, waarbij duidelijk is wat de invalshoek is die door wethouder Herrema naar voren is gebracht. Ik stel voor dat degenen die er voor zijn dat we dit agendapunt zo direct aan de orde stellen, gaan staan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos voor een stemverklaring.

De heer **FLOS** (stemverklaring): De VVD-fractie zal tegen het voorstel stemmen om dit alsnog te behandelen. Wij hebben van de wethouder geen zwaarwegende redenen gehoord om het alsnog te behandelen. Wij blijven daarom tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Limmen.

De heer **LIMMEN**: Ik moet eerlijk zeggen dat ik nog geen overtuigende reden heb gehoord om het nu te bespreken. Als we dit nu gaan bespreken, is het dan de bedoeling om toch om 17.30 uur te stoppen? En zo ja, kunnen we dit debat op een zinvolle manier in zo'n korte tijd voeren? Uit het overleg dat aan deze bijeenkomst voorafging, had ik juist begrepen dat het om een ingewikkelde situatie ging vanwege de positie van het bestuur. Dat was in elk geval de reden waarom het mij destijds zinnig leek om tot uitstel over te gaan. Als de wethouder zegt dat het allemaal klip en klaar is, dan is dat misschien anders.

De **VOORZITTER**: Ik kan dat zelf onvoldoende overzien. De wethouder zegt dat het onderhandelingsresultaat klaarligt en hij wil van de Raad weten of hij daarmee verder kan. Dat staat los van de vraag hoe de tegenpartij daarop reageert. Daar gaat het om. Kan hij daarmee verder? Die uitspraak wil hij hebben en daar zal het debat over gaan. Zo begrijp ik het.

(De heer **MANUEL**: Maar als we de agenda dan zo meteen gaan veranderen, dan moeten we misschien ook de lengte van de vergadering veranderen. Dat komt daar dan meteen na.)

Ik ben wat dat betreft als was in uw handen. 18.00 uur als eindtijd nemen?

(De heer **MANUEL**: Nee, ik moet uiterlijk om 17.30 uur weg. Dat heb ik u tijdens het overleg meegedeeld. Ik moet de kinderen ophalen. Daar valt niet mee te marchanderen.)

(De heer **OLIJ**: Om het nog ingewikkelder te maken: op de agenda staat punt 24. Dat gaat over het splitsingsbeleid. Dat moet voor 1 juli 2006 besloten worden. De VVD zegt dat het niet hoeft. Dat klopt, want dan wordt het allemaal vrij. Ik weet niet wat u doet, maar het lijkt me toch wel verstandig dat we dat punt in elk geval behandelen. Dat we niet straks om 18.00 uur zeggen: "Daar hebben we geen tijd meer voor", want dan nemen we dus feitelijk een heel vergaand besluit.)

Dat punt behandelen we in ieder geval.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Bakker.

De heer **BAKKER**: Ik heb moeite met de manier waarop dit gaat. Er is om 12.00 uur een besluit genomen. We zitten er gewoon een potje van te maken. Laten we nu eens naar elkaar kijken; we zitten er een potje van te maken. We hebben een duidelijk besluit

genomen. Vijf uur later komt de wethouder met het verhaal dat hij het toch liever wil behandelen. Ik vind dat dat gewoon niet kan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Pinxteren.

Mevr. **VAN PINXTEREN**: Wij constateren dat we nu al meer tijd gebruikt hebben om over dit ordevoorstel te praten. Dat betekent alleen maar dat de beslissing om het niet te behandelen volgens mij op oneigenlijke gronden genomen is omdat het logisch is dat de wethouder dat mandaat nodig heeft. De Bovengrondse wil weten dat wij dit convenant zo willen sluiten, voordat de ALV daar ook "ja" op kan zeggen. En dat is uiteindelijk de instantie waar het om gaat. Als wij dit nu uitstellen, dan frustreert dat inderdaad een proces dat in principe goed is. En als wij constateren dat dat voor die tijd niet goed is besproken, dan kunnen we daar nu toch op terugkomen?

(De heer **VAN DER BURG**: Ik verzet me tegen de woorden van mevrouw Van Pinxteren dat er oneigenlijke argumenten zijn gebruikt. Wij bespreken dit vóór om 12.00 uur; als het goed is, neemt de Voorzitter om 13.00 uur in aanwezigheid van het College de agenda door. Dan worden de argumenten besproken en dan wordt de agenda bepaald. Dat is de normale volgorde. Het is terecht dat we hier even bij stilstaan. We hebben processen en regels afgesproken om de orde goed te laten verlopen.)

De **VOORZITTER**: Ik denk dat we nu alle argumenten gehad hebben. Ik breng nu in stemming of dit agendapunt wel of niet nog aan de orde komt. Ik verzoek de voorstanders daarvan te gaan staan.

Ik constateer dat dit agendapunt aan de orde komt met de stemmen van SP, VVD, D66 en CDA tegen.

(Mevr. **ALBERTS**: Dat betekent dus dat we vanaf nu geen voorbespreking in het fractievoorzittersoverleg meer hoeven te houden. Dat concludeer ik. Ik maak hier ten stelligste bezwaar tegen. Dat betekent dat als er in het fractievoorzittersoverleg een andere meerderheid is, we het vervolgens via de Raad anders doen. Dat is er nu gebeurd.)

Ik stel voor dat wij nu verdergaan met agendapunt 15.

(De heer **VAN DER BURG**: Kunnen de punten 15 tot en met 19 samen behandeld worden?)

Als we daar nu meteen mee beginnen, dan gaan we daar ons uiterste best voor doen. Ik vraag aan de Raad de volledige medewerking om dat ook te doen.

(De heer **MANUEL**: Ik heb een punt van orde. Ik verzoek om te schorsen en vanavond verder te gaan. Het is ruim na vijven en dit wordt nu toch een avondzitting. Daar valt niets aan te doen, zeker als ik de woorden van de heer Olij in acht neem. Hij wil nog uitgebreid over het splitsingsbeleid spreken. Dit wordt een avondzitting.)

Zegt u maar wat u wilt. Wilt u een avondzitting? Nee?

(Mevr. **ALBERTS**: Er is rekening gehouden met spreektijden. Dat heeft iedereen gedaan en dan gaan we nu mekkeren? Iedereen heeft dit van tevoren kunnen zien. Laten we alsjeblief onszelf deze regels opleggen. Ik vind dit een principiële punt. Anders maken we er elke keer een rommeltje van.

Dat lijkt mij niet het geval. Ik constateer dat de Raad gezegd heeft dat we dit agendapunt wél behandelen. Dat gaan we dus doen. De vraag is nu: avondzitting of niet?

(Mevr. **ALBERTS**: Nee, de collegepartijen willen het behandelen.)

Ja, dat is de meerderheid van de Raad. Gaan wij tot 18.00 uur door?

(De heer **LIMMEN**: Ik wil voor de goede orde dan wel aantekenen dat ik er begrip voor heb dat er een meerderheid is die het vandaag wil bespreken. Dat begrijp ik. Zo werkt de democratie nu eenmaal. Ik vind het wel schrijnend dat mijn collega aan mijn rechterhand, die van tevoren heel duidelijk de tijden waarop hij kan heeft aangegeven, nu geconfronteerd wordt met het gegeven dat hij zijn afspraken maar moet herzien. We moeten ons hierbij neerleggen, prima, ik heb vanavond ook wel zin in iets anders dan dit, maar dan zou ik toch zeggen: vervolg met een avondzitting. Het kan echt niet anders. Anders kun je niet van tevoren je verhindertijden opgeven.)

We kunnen hier nog heel lang over doorgaan. Ik breng nu in stemming of we een avondzitting willen of niet.

Ik verzoek de voorstanders van een avondzitting te gaan staan.

Ik constateer dat uitsluitend het CDA en D66 daar voor zijn. Daarom gaan wij nu tot 18.00 uur door. Zullen we agendapunten 15 combineren met 17 en 18?

Conform besloten

15

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot instemming met de rapportage over de veiligheid van de Noord/Zuidlijn (Gemeentebld afd. 1, nr. 249).

17

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 28 februari 2006 tot kennisneming van de rapportage Financiële prognose Noord/Zuidlijn 2012 en dekking van de overschrijding van de projectkosten (Gemeentebld afd. 1, nr. 244).

18

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot beschikbaarstelling van het zesde uitvoeringskrediet voor de werkzaamheden van de Noord/Zuidlijn (Gemeentebld afd. 1, nr. 246).

Deze punten worden gevoegd behandeld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bergervoet.

Mevr. **BERGERVOET**: Geacht College, beste mederaadsleden, een jaar geleden had ik niet kunnen denken dat ik hier vandaag zou zitten. Ik was precies een jaar geleden op reis in Tibet en Nepal en nu zit ik hier met een heel ander reisgezelschap en ook met een heel andere reisopdracht. Het is nu niet meer: hoe kom ik van Lhasa in Tibet naar Kathmandu in Nepal, maar hoe kom ik van Noord naar Zuid? Om precies te zijn: van het Buikslotermeerplein in Amsterdam-Noord naar Station Zuid/WTC in Amsterdam-Zuid? Dat traject is beduidend minder lang dan de afstand Lhasa-Kathmandu. Ons Noord/Zuidlijntraject is een kleine 10 km. Toch hoop ik dat wij gezamenlijk vier jaar over deze reis zullen doen, want ik beschouw u allen, zoals u hier zit, als mijn reisgezelschap

voor de komende vier jaar. En als we geen ruzie krijgen, dan zitten we hier over vier jaar nog. In Nepal hadden wij maoïstische rebellen kunnen ontmoeten. Ik heb die vorig jaar ook echt gezien. In Amsterdam is dat niet zo. We hebben hier te maken met de gewaardeerde bewonersvereniging De Bovengrondse die zich uitsluitend van wettelijke middelen bedient. De maoïstische rebellen deden dat wel anders. Die namen het niet zo nauw. Het resultaat van de samenwerking tussen het Projectbureau Noord/Zuidlijn en de bewonersvereniging De Bovengrondse is de nu voorliggende rapportage op het gebied van de veiligheid en het concept-convenant. Mijn fractie kan daar van harte mee instemmen. De Partij van de Arbeid vindt het prachtig dat zo'n mooi samenwerkingsresultaat is bereikt. De vraag aan de wethouder is: hebben we nog een concept-convenantspartner die ons een jawoord wil geven, of hebben we er zelfs twee of drie? Hoe is de situatie in de vereniging De Bovengrondse?

Omdat we agendapunten gevoegd behandelen, ga ik door naar punt 17. Daar wil ik ook nog iets over zeggen. Er zijn nog meer overeenkomsten tussen de Noord/Zuidlijn en mijn vakantiereizen: de kosten vallen vaak wat hoger uit dan je van tevoren hebt gepland. De financiële prognose die thans voorligt, is opgesteld na de aanbevelingen van de commissie-Sorgdrager die in 2005 in opdracht van de Raad een onderzoek heeft gedaan naar de financiële beheersing van het project. Die aanbevelingen zijn gebruikt om nu deze financiële prognose te maken. Wij kunnen ons hier heel goed in vinden. Er is één punt waar we denk ik nog even over moeten praten, ook vanwege de discussie die we hebben gevoerd in de Commissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten van 7 juni 2006. We hebben toen gepraat over de garage Rokin en het bezoekersparkeren in relatie tot het coalitieakkoord. De Partij van de Arbeid stelt zich op het standpunt dat het om een besluit gaat dat in het verleden is genomen om de parkeergarage Rokin een bepaalde invulling te geven en dat we daar nu niet op terug moeten komen. Wij beschouwen dat in OV-termen als een gepasseerd station. In het verleden zijn die opbrengsten zo gecrediteerd en ingeboekt. Als we daar nu op terugkomen, dan hebben we een extra tekort van bijna 30 miljoen euro. Het lijkt ons niet verstandig om dat te doen. Met dat geld kun je heel veel andere leuke dingen doen. Daar wil ik het even bij laten in de eerste termijn.

Applaus.

De **VOORZITTER** feliciteert mevrouw Bergervoet met haar maidenspeech.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Ik vond dat de vergelijking van mevrouw Bergervoet van de maoïstische rebellen met De Bovengrondse raak overkwam. Normaal is een maoïstische organisatie veel strakker georganiseerd met een eenduidig leiderschap. Daarin gaat volgens mij de vergelijking met De Bovengrondse mank. We hebben regelmatig of de heer Van der Moens of de heer Dalhuisen in de Commissie voor Verkeer, Vervoer en Infrastructuur, Dienstverlening, Volkshuisvesting en Monumenten gehad. Meestal ging het om hetzelfde zeer kritische geluid. We behandelen nu de veiligheid en laat ik daar even heel duidelijk over zijn. Ik wil ons als gemeente op geen enkele manier klem laten zetten ten opzichte van De Bovengrondse. Wat nu voorligt, is wat mij betreft een slikken-of-stikkendocument. Als De Bovengrondse niet onverkort akkoord gaat met dit voorstel, dan betekent dit dat het bedrag van 4 miljoen euro niet wordt uitgegeven. Dat is één. Punt twee is: wie is De Bovengrondse?

(Mevr. **MEIJER**: Als ik het in de commissie goed heb begrepen, mijnheer Flos, dan onderschrijft u de veiligheidsmaatregelen die in het convenant staan. Nu hoor ik u zeggen: mocht er geen convenant met De Bovengrondse te sluiten zijn, dan hoop ik dat die 4 miljoen euro er ook niet aan uitgegeven wordt. Bent u dan niet bereid om het luttel bedrag van 4 miljoen euro in te zetten voor dergelijke maatregelen? Die kunnen toch heel belangrijk en levensreddend zijn.)

We kunnen natuurlijk met welke actiegroep dan ook gaan praten en iedere actiegroep zal in staat zijn om weer een project duurder te maken door aanvullende eisen te stellen op het gebied van de veiligheid, de omgeving, de esthetiek en dergelijke. Ik heb de wethouder gevraagd in hoeverre deze maatregelen zouden aantonen dat het aanvaardbare veiligheidsniveau dat nodig is voor de Noord/Zuidlijn niet gewaarborgd zou zijn in het huidige budget. Daarop kreeg ik als antwoord dat de Noord/Zuidlijn zoals die nu gepland is wel degelijk voldoet aan de geldende veiligheidsnormen. Dit maakt het alleen nog wat veiliger. Maar stel dat wij nu als Raad zouden uitspreken dat wij hoe dan ook deze uitgave willen doen. Dat zou dan voor De Bovengrondse vervolgens een reden kunnen zijn om te zeggen: waarom zouden wij überhaupt dat convenant alsnog tekenen? De gemeente besluit toch al om dat te doen. Ik doe deze uitspraak dus om zowel inhoudelijke als politiek-tactische redenen. Dat voor wat betreft het convenant over de veiligheid. Ik zou het liefst willen uitspreken dat wij in principe bereid zijn om de wethouder hierin te steunen, maar daarmee pas definitief akkoord gaan als de ledenvergadering van De Bovengrondse ermee heeft ingestemd. We lopen dan niet het risico dat we iets hebben geregeld met het bestuur dat door de ledenvergadering vervolgens weer wordt verworpen.

De financiële prognose voor de Noord/Zuidlijn komt elk jaar terug. Het projectbudget stijgt naar verwachting met 1%, ongeveer 15 miljoen euro, tot het eind van de looptijd van het project. Daarnaast wordt nog een aantal specifieke kosten voorgesteld voor verzekering, risicofonds en de veiligheid, waar we het net over hadden. Je mocht verwachten dat Sorgdrager extra kosten met zich mee ging brengen, onder andere de VAT-kosten. Als je de grote problemen die we hebben met contracten in de binnenstad combineert met meevallers bij andere contracten en met de opdracht aan het College om extra opbrengsten te genereren, dan vinden wij die stijging van 15 miljoen euro een heel behoorlijk resultaat. Het is 15 miljoen euro. Dat is veel geld, maar op het totale projectbudget betekent het dat de Noord/Zuidlijn geen 6% maar 7% duurder is geworden dan aanvankelijk is gedacht. Als je dat vergelijkt met projecten in de Tweede Kamer, dan denk ik, als het daarbij blijft, dat dat heel mooi is. Het neemt niet weg dat ook wij eerlijk zullen erkennen dat er natuurlijk nog allerlei risico's zijn bij de contracten in de binnenstad die de Noord/Zuidlijn alsnog duurder kunnen maken. Net als de indexrisico's naar het Rijk. Aan de andere kant liggen er ook kansen om, bijvoorbeeld via de parkeergarages, nog meer inkomsten te genereren. We hebben in de commissie een flinke discussie gehad over die parkeergarages. GroenLinks beweerde eerst dat het boekhoudkundig niet in de boeken mocht. Dat is nu van tafel. De ACAM, die vorig jaar nog zei dat het niet mocht, zegt dat het nu wel mag. De Rekeningencommissie heeft ook niet gezegd dat het niet zou mogen, dus dat argument is van tafel. En vervolgens strijden de coalitiepartners Partij van de Arbeid en GroenLinks erover of het op grond van het akkoord mag. De PvdA is daar klip en klaar in. Het is een gepasseerd station. Het is een oud besluit en valt dus niet onder de werking van het huidige coalitieakkoord. Dan krijgen we nog de inhoudelijke discussie waarbij GroenLinks zegt dat iedere garage verkeer aantrekt. Ik kan u vertellen dat deze parkeergarage geen enkele extra parkeerplaats zal opleveren, aangezien alle

plekken die voor bezoekersgarages in het centrum worden gerealiseerd op het maaiveld worden weggehaald. Dat levert vervolgens weer mooie openbare ruimte op en ik dacht dat dat GroenLinks ook zou aanspreken. Mevrouw Bergervoet had het over een bedrag van 30 miljoen euro; het gaat om een bedrag van 49 miljoen euro. Er wordt nu gevraagd om dat toe te kennen en in feite heeft GroenLinks dat gedaan, heeft de Partij van de Arbeid dat gedaan en heeft de SP dat gedaan door akkoord te gaan met de jaarrekening. In die jaarrekening zijn alle zaken die betrekking hadden op de Noord/Zuidlijn verwerkt. Er wordt 49 miljoen euro aan extra opbrengsten gerealiseerd uit die parkeergarage. We zijn blij dat we nu uiteindelijk, met de steun van de Partij van de Arbeid, heel betrouwbaar, zeker als het om de Noord/Zuidlijn gaat, dit hoofdstuk kunnen afsluiten en niet opnieuw die discussie hoeven te hebben. Met die opmerkingen neemt onze fractie graag kennis van deze financiële prognose.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Pinxteren.

Mevr. **VAN PINXTEREN**: Ik wil eerst even ingaan op de veiligheid en De Bovengrondse. Ik snap de opmerking van de heer Flos over tactiek. Als we nu die 4 miljoen euro toezeggen, dan hoeft De Bovengrondse niet meer te bewegen. Dat snap ik, maar ik vind het wel heel cynisch omdat u de partij van de veiligheid bent en u nu bereid bent om die 4 miljoen euro eventueel in te trekken als u denkt dat De Bovengrondse niet met u mee wil gaan. Wij voelen meer voor de lijn: geef de wethouder het mandaat om deze discussie en het convenant verder voort te zetten zodat we ook de meeste kans hebben dat de ALV van De Bovengrondse hiermee akkoord zal gaan. Ik denk dat andersom de onderhandelingen niet lukken. Ik denk dat eerst wij onze goede wil moeten laten zien om de ALV zover te krijgen. Wij zouden dat mandaat graag willen verlenen en wij voelen er zeker niet voor om die 4 miljoen euro als wisselgeld te gebruiken.

Dan de financiële prognose: het is voor raadsleden die in de vorige periode al met al deze prognoses te maken hebben gehad niet verbazingwekkend dat dit nu voorligt. Deze wethouder legt in feite de opstelling voor die zijn voorganger nog heeft gemaakt. Hij heeft hem hoogstwaarschijnlijk, zoals wij dat ook altijd doen, keurig nagelopen en geconstateerd dat dit het inderdaad zo ongeveer is. Zoals de heer Van der Horst altijd zei: "Naar de stand van de kennis die wij nu hebben". Het valt mij op dat de VVD inmiddels ook heel wat wijzer is geworden dan een aantal jaren geleden. Die hoor ik voortdurend roepen dat dit er nog bij zou komen en dat we hopen dat het in het centrum en bij de diepe stations allemaal goed gaat. Dat is dus precies waarom wij altijd hebben gezegd: pin je nu niet vast op één beperkt bedrag, want dat gaat niet lukken. De VVD ziet dat inmiddels ook.

(De heer **FLOS**: Daar wil ik heel kort iets over zeggen. Deze opstelling van u is een beetje flauw. Ik heb heel duidelijk in het debat over Sorgdrager gezegd wat de leerpunten voor onze fractie waren en dit toon ik nu alleen maar aan door er op deze manier over te spreken. U kunt mij nu nadragen dat ik ooit in 2002 een bedrag heb genoemd en daaraan vasthoud, maar ik hoop dat u dan ook bereid bent om dat in het vervolg niet meer te doen.)

Oké. U weet dat ik zo in elkaar zit. Als je dat gewoon eerlijk zegt, dan wil ik daar ook verder niet meer over praten, maar het is bij dezen voor de laatste keer gestipuleerd. U bent natuurlijk geïnteresseerd in de leermomenten die u graag bij GroenLinks ziet over parkeergarages en dergelijke. Daarin moet ik u toch nog een klein beetje teleurstellen, denk ik. Ik wil het u echter wel graag uitleggen omdat het in het belang van ons allemaal

is dat we hier nog eens goed naar kijken. Nog even terug naar de financiële prognose: dat het nu op dit bedrag aan extra kosten is uitgekomen, met uitzondering van de parkeergarage, is domweg voor een groot gedeelte het gevolg van herstelwerkzaamheden die in die prognoses noodzakelijk waren als gevolg van de voorstellen van de commissie-Sorgdrager. De wethouder heeft dat bij zijn installatie ook al gezegd toen wij hem vragen stelden over de Noord/Zuidlijn. We hebben dat zelf gewild. Daar moeten we zelf ook de rekening van betalen. Voor ons is daarmee niets aan de hand. Het is zoals het is.

Dan de parkeergarage: het gaat ons er helemaal niet om dat we terug willen komen op het aanleggen van die parkeergarage. Dat hoort in de scope van het project. Die stond in het verleden deels als bewonersgarage en deels als bezoekersgarage in het plan. Verder was het een pro-memoriestuk. Het is vorig jaar handig uitgekomen om die parkeergarage ineens in de boeken te waarderen tegen de marktprijs. Inmiddels blijkt zij nog meer waard te zijn en dan denken wij: waar zijn we nu mee bezig? Ik leg het nog een keer uit. Je legt een hoogwaardige OV-lijn aan. Die leg je aan om in het centrum de openbare ruimte netjes te houden, mooi te maken, te kunnen gaan maken. Dat kan nu niet. Je legt die aan ten behoeve van een beter functioneren van je centrum. Dus bezoekers naar een parkeergarage pal onder die lijn trekken is gewoon niet zo verstandig. Wij willen de wethouder vragen om nog eens met het stadsdeel Centrum te gaan praten. Ga nog eens met ons bekijken hoe die parkeergarage anders kan. Ik beseft dat het nooit voor 100% een bewonersgarage zal worden. Volgens mij zijn daar ook helemaal niet zoveel bewoners die daar behoefte aan hebben. Daar gaat het dus helemaal niet om. Maar volgens mij is een parkeergarage op die plek in het centrum bedoeld voor de bewoners die daar toch zitten en die toch om een of andere reden een auto nodig hebben. Dat zullen er veel minder zijn met een hoogwaardige OV-lijn onder je huis. En zij is bedoeld voor bijzondere bezoekers. Dat hele probleem wil ik graag nog een keer bekijken. Ik zou graag uw antwoord daarop horen.

(De heer **FLOS**: GroenLinks merkt ook wat het is om coalitiepartner te worden. Ik hoor GroenLinks nu ineens een stuk genuanceerder praten. Er zouden deels bezoekers in kunnen, terwijl dat eerst ondenkbaar was.)

Ik heb het over de scope van het project zoals dat voorheen was.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Flos, houdt u het kort?)

(De heer **FLOS**: Ja. Ik zou dan van GroenLinks willen horen hoeveel zij de Noord/Zuidlijn duurder wil laten worden door minder bezoekers toe te laten dan nu gepland is. Dat is een duidelijke vraag.)

Daarop zal ik u het duidelijke antwoord geven dat u niet zal bevredigen. Op de eerste plaats is het getal van 49 miljoen euro niet aan de orde omdat ook bewonersgarages wat opbrengen. Je kunt je heel goed voorstellen dat bewoners daar voor een hoog tarief gaan parkeren. Aan de andere kant is het voor mij gewoon te vroeg om daar een antwoord op te geven als wij nog niet goed met het stadsdeel Centrum hebben gesproken. Dat is echt nog niet gebeurd. U gaat dat antwoord niet van mij krijgen. Maar 49 miljoen euro is demagogie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Maij.

Mevr. **MAIJ**: Ik heb een korte vraag. Die heeft te maken met de tekst in de overeenkomst van het convenant met De Bovengrondse. Blijft die zo, als wij dit als Raad goedkeuren? En als die niet zo blijft, komt u dan weer terug? Daar zit natuurlijk net het dilemma.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Meijer.

Mevr. **MEIJER**: Sorry dat ik begon te blèren, maar ik nam aan dat u op volgorde van grootte ging. Excuus. Ik heb de spullen over de veiligheid niet bij me. Die liggen boven. Ik hoorde om 12.50 uur dat dit punt afgevoerd zou worden, dus ik doe het enigszins op gevoel. Laat ik vooropstellen dat de SP het goed vindt dat de extra maatregelen voor de veiligheid genomen worden. Zo zie je maar weer dat actie voeren loont. Dat steekt mij echt een hart onder de riem. Ik vind het wel jammer dat de gemeente mensen er hun tanden werkelijk op stuk heeft laten bijten en gerechtelijke procedures heeft laten voeren terwijl deze extra maatregelen toch heel makkelijk waren en voor slechts 4 miljoen euro uitvoerbaar. Ik hoop alleen wel dat, mocht het de gemeente niet lukken om dat convenant te sluiten met De Bovengrondse, wij sowieso doorgaan met deze veiligheidsmaatregelen. Ze lijken mij er werkelijk toe te doen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook: gaat u dat doen?

Dan de financiële prognose: de overschrijding is met 14,7 miljoen euro nog nooit zo laag geweest. Zo bezien gaan we de goede kant op. Eerdere jaren hadden we een overschrijding van 92 miljoen euro en 65 miljoen euro. Om het nog even iets beeldender te maken: bij het referendum in 1997 zou de lijn ons 45 miljoen euro kosten, 5% van de totale som. Dit cadeautje uit Den Haag werd al heel snel een blok aan het been, want de teller staat nu op ongeveer 1,7 miljard euro. En ons aandeel is nu ongeveer 494 miljoen euro. Het tienvoudige van wat wij negen jaar geleden aan de Amsterdammers voorlegden.

(De heer **FLOS**: Korthedshalve merk ik op dat dit demagogie is en dat de getallen die mevrouw Meijer noemt niet kloppen.)

O nee, mijnheer Flos, dit zijn feiten. Maar goed, ondertussen betalen wij dus 30% van de kosten. En op de kleine overschrijding van dit jaar valt nog wel het een en ander af te dingen. Ik tel de 22,1 miljoen euro van de parkeergarage er gewoon bij. Weliswaar heeft de wethouder van ons opdracht gekregen om geld te zoeken, maar dat wil niet zeggen dat de Raad het ook klakkeloos eens is met alle voorstellen die hij doet. Mij lijkt dat we een bestemmingswijziging van die parkeergarage eerst nog eens gaan bespreken. Daarom heb ik voor u een motie voorbereid waarin voorgesteld wordt om dit geld voorlopig alsnog uit de algemene reserve te halen. En wat mij betreft, kan die 22,1 miljoen gewoon weer terugvloeien naar de algemene reserve als wij uitgediscussieerd zijn en besloten hebben dat de bestemming van die garage inderdaad wijzigt.

De VAT-kosten blijven mij zorgen baren. Dit jaar stijgen die met 16,3 miljoen euro en dat lijkt een repeterende breuk te worden. Jaar op jaar moet er flink geld bij die VAT-kosten gelegd worden. Ik vraag me wel eens af wanneer het zover is dat twee toezichthouders staan te kijken als één bouwvakker een schep in de grond steekt. U koopt nu de toekomstige overschrijdingen van de VAT-kosten af met een lumpsum. De vraag aan de wethouder is dan ook: waarom denkt u dat het adviesbureau die kosten wél in de hand kan houden en waarom kon de gemeente dat niet? En wat gaan we doen als dat adviesbureau niet uitkomt met dat geld? Gaan we dan net zo'n halsstarrige opstelling vertonen als het Rijk en lappen we geen cent meer bij? En gaat u trouwens nog onderhandelen met het Rijk? Daar ben ik toch wel benieuwd naar. Dat zou ik graag willen weten, want anders gaan we in de toekomst gewoon geld bij die lumpsum leggen en dan maakt het weinig uit dat je daar nu een afspraak over maakt.

De risico's en de kansen: de wethouder komt uit op een stijging van 27,6 miljoen euro voor allerlei risico's. Hij zegt er echter bij dat het een mediaanwaarde is. Die

mediaanwaarde is volgens mij gewoon een middelste waarde en dat zegt helemaal niets over de kans dat een risico zich voordoet. Misschien kunt u ons daar iets meer over vertellen.

Omdat we gevoegd behandelen, doe ik nu meteen ook het zesde uitvoeringskrediet. Als het goed is, is dit het laatste krediet. Als het goed is, komt u alleen nog met ons praten als er sprake is van loon- en prijsstijgingen of als zich nog een kostenstijging voordoet. Mijn voorspelling is dat we door de jaarlijkse kostenstijgingen in 2012 gewoon uitkomen op het twaalfde krediet. Vooral ook omdat de voordelen op beginnen te raken. Er zijn geen parkeergarages meer die nog extra kunnen worden ingeboekt. Het meeste werk is aanbesteed, ook het moeilijke werk, en daar is geen voordeel meer uit te halen. Dat is dus zo ongeveer op. Mijn laatste vraag aan de wethouder is dan ook: op het hoeveelste krediet denkt u dat u of uw opvolger in 2012 gaat uitkomen? Ofwel: hoe realistisch schat u mijn voorspelling in?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevr. **HOGERWERF**: Wij hebben eigenlijk alleen maar een opmerking over de inkomsten van de parkeergarage. Ik begreep dat er in de commissie enige discussie over was, waarbij volgens mij de stellingen nog niet helemaal betrokken waren. Wij vinden het zelf in elk geval een creatief idee, maar er wordt nu gesuggereerd dat het uit de reserves zou kunnen komen. Wij zijn erg benieuwd naar wat u daarvan vindt en of ondernemerschap niet boven potjes gaat.

De **VOORZITTER** deelt mee dat is ingekomen:

24^o Motie van 21 juni 2006 van het raadslid Meijer c.s. inzake de financiële prognose Noord/Zuidlijn 2012. (Gemeentebld afd. 1, nr. 292)

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Over de Noord/Zuidlijn is heel veel te zeggen. Ook meer over de toekomst en de waarde dan wat u aan de orde stelt. Het gaat niet alleen over geld en planning en dat soort zaken. We hebben daar nu geen tijd voor, dus ik zal het kort houden en vooral niet ingaan op alle vragen die volgens mij al beantwoord zijn in de commissie. Ik kijk met name naar de SP. Heel veel van uw vragen zijn al in de commissie besproken en behandeld. Het lijkt me niet zinnig om dat nu nog eens te doen. De meesten van u zijn aangeslagen op De Bovengrondse. Ik denk dat het belangrijk is dat we nu doorpakken. Er is de afgelopen tijd onderhandeld met De Bovengrondse over dit pakket maatregelen. Er zijn ook veel deskundigen bij dit hele proces betrokken geweest. Dat is ook waardevol geweest voor het inzicht van de gemeente. Ik denk dat het nu zaak is om dat af te ronden met De Bovengrondse, maar wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde, en dan reageer ik even op het CDA, dat dit pakket maatregelen door hun ALV wordt geaccordeerd. Dat is geen kwestie van ja, mits met weer een nieuw wensenlijstje. Het is alles of niet. Accorderen door de ALV. Als die dat niet doet, dan kom ik opnieuw bij u terug om af te spreken wat we doen. Dat lijkt me het verstandigste. Ik ga niet vooruitlopen op allerlei als-vragen. Dat is meestal niet zo zinnig. Als die situatie zich voordoet, moet je kijken wat je verder doet. Bovendien is het signaal van belang dat de

Raad nadrukkelijk stelt daarin te willen investeren onder voorwaarde dat ook De Bovengrondse daarmee akkoord gaat. Dat is denk ik ook de waarde van het besluit dat u zo dadelijk gaat nemen. En dus onder de aanvullende voorwaarde die in het besluit is opgenomen.

De garage is het belangrijkste discussiepunt. U hebt het College de opdracht meegegeven, niet nu maar al in het verleden, om zo veel mogelijk uit de garage te halen. Marktconformiteit is het uitgangspunt. Dat betekent dus ook dat je naar een ander soort garage gaat. Je maakt een andere keuze dan bij het begin gemaakt is toen nog uitgegaan werd van een gemengde garage. Een beperkt deel voor bewoners, ruim honderd, en de rest voor bezoekers. Ook toen was de basis een bezoekersgarage met een beperkt deel bewoners. Nu is het een volledige bezoekersgarage. We praten daarom over een uitbreiding met honderd plaatsen. U moet zelf bepalen hoe belangrijk of hoe bezwaarlijk u dat vindt in het verkeersbeleid van het centrum. Ik wil het wel even terugbrengen naar de properties waar we het over hebben. Ik heb de afspraak gemaakt om nog eens met het centrum door te praten over wat dit betekent voor het centrum. Uiteindelijk heeft dat daar de gevolgen van. Daar zitten wel een paar voorwaarden aan vast. Het geld dat nu daarvoor is ingeboekt, blijft staan. Elke variant die tot een andere conclusie leidt in termen van geld is voor mij niet bespreekbaar. Wel creatieve ideeën die misschien leiden tot een andere invulling. Het centrum heeft al eerder financieel belangstelling getoond voor deze garage. Ik ga daar binnenkort met het centrum over praten en ik zal u ook laten weten wat daarvan de uitkomst is. Het geld staat echter, laat ik daar geen misverstand over laten bestaan. Dat is wat mij betreft ook een antwoord aan de SP op de vraag naar de financiële consequenties van de garage.

De laatste opmerking die ik wil maken gaat over Sorgdrager. Ik ben erg blij met het rapport-Sorgdrager. Daardoor is nogmaals duidelijk geworden wat ons te doen staat op het vlak van risicoanalyses en financieel management. Er is al een flinke slag gemaakt, maar een aantal dingen moet nog in de loop van dit jaar. Het geeft ons meer inzicht maar levert nog meer inzicht op in de risico's. Voor een deel ziet u daar ook het gevolg van. Daar moeten we ook vooral mee doorgaan. Ik wil nogmaals benadrukken wat ook in de commissie gezegd is. Dit jaar worden heel veel van die risico's afgerond op basis van de contracten. Aan het eind van het jaar zullen we opmaken wat dat betekent. Laat ik nogmaals duidelijk stellen dat dit jaar financieel heel lastig wordt wat betreft de risico's. In de commissie hebben we daar uitgebreid over gesproken.

Dan wil ik nog iets zeggen over de SP. Ik stoorde me ook al bij de jaarrekening aan termen als bodemloze put en dat soort zaken. Ik hoor nu van de SP een wat genuanceerder geluid. Ik heb ook begrepen dat de SP niet langer vindt dat we dat ding niet moeten aanleggen. In de commissie hebt u duidelijk laten weten het als een feit te accepteren om van daaruit verder te gaan. Ik hoop u de komende jaren ervan te overtuigen dat de lijn in de toekomst een wezenlijke functie heeft in ons openbaar vervoer.

De **VOORZITTER**: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Heel kort, als het kan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bergervoet.

Mevr. **BERGERVOET**: Ik denk dat wij als Partij van de Arbeid nog even willen reageren op de motie van de SP. Mijn fractie kan die motie niet steunen. Het voorstel om de 22,1 miljoen euro te gaan dekken uit de algemene reserve en op die manier met potjes

te gaan schuiven, lijkt ons financieel bijzonder onverstandig. Zo kun je alles wel dekken. Op die manier ga je morrelen aan je weerstandsvermogen. Zo eindigen we straks nog armer dan de republiek Nepal, hoewel dat nu nog een koninkrijk is, en dat lijkt me niet de bedoeling.

(Mevr. **MEIJER**: Mag ik dan een vraag stellen aan de PvdA? Wat nu als blijkt dat er een tekort is waarvoor geen creatieve dekking valt te vinden? Wilt u dan ook niets uit het weerstandsvermogen of de algemene reserve halen?)

Dat lijkt me eigenlijk een beetje buiten de orde. We hebben het hier over een concreet voorstel. Daar moeten we op reageren. Dat heb ik gedaan en daar heb ik eigenlijk niets aan toe te voegen. Het gaat om een besluit uit het verleden. U doet hier een financieel voorstel dat mijn fractie technisch niet handig lijkt. Dat moeten we niet doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Wat de Noord/Zuidlijn betreft, bestaat er nog een nadrukkelijke bestuurlijke as PvdA-VVD. Wij vonden de antwoorden van de wethouder in ieder geval prima. Wat hij zei over de veiligheid heeft ons overtuigd. Als wij heel duidelijk maken dat we alleen onder de voorwaarde dat het pakket dat er nu ligt, wordt goedgekeurd en dat er anders geen pakket is, kunnen wij instemmen met de voordracht. We gaan niet weer heronderhandelen over dat pakket. Het mag duidelijk zijn dat wij de motie van de SP om inhoudelijke redenen niet steunen en ook niet vanwege financiële redenen. Geld halen uit de algemene reserve vinden wij geen degelijke dekkingsbron. Maar ook inhoudelijk zijn wij er tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Pinxteren.

Mevr. **VAN PINXTEREN**: De antwoorden op het terrein van de veiligheid vind ik net als de heer Flos correct. Natuurlijk is er verder geen discussie mogelijk, maar ga vooral met dit convenant aan de slag, zeggen wij tegen u. Voor de prognose dank ik u voor het feit dat u nog eens met het centrum gaat praten. Ik stel het op prijs dat we daar dan ook nog een keer naar kunnen kijken. Ik wil in elk geval aangetekend hebben dat wij in het verleden nooit de partij zijn geweest die geroepen heeft: zet die parkeergarage marktconform als bezoekersgarage op uw prognose. Ook deze keer vinden we het nog steeds jammer dat deze beslissing vroegtijdig genomen wordt.

(De heer **FLOS**: En GroenLinks accepteert daarmee dat er dus 49 miljoen euro wordt ingeboekt voor de parkeergarage.)

Nee.

(De heer **FLOS**: Dan moet u echt met een motie komen. Of u accepteert het of kom met een motie om er niet met instemming kennis van te nemen. Anders bent u niet consequent.)

Luister eens, uw wethouder, en dan weet u meteen wie ik bedoel, uw voormalig wethouder komt plotseling met een konijn uit de hoge hoed omdat hij een probleem heeft. Die gaat iets op de begroting zetten wat absoluut voorbarig naar voren gehaald is. U zegt: ACAM noemt het dit jaar niet meer. ACAM komt niet elk jaar terug op de fouten uit het verleden. Ik blijf van financiële deskundigen horen dat het niet zo netjes is. Wij zijn bij GroenLinks altijd gevoelig voor een nette begrotingssystematiek. Wij vinden dus dat dat een konijn uit de hoge hoed was, op een toevallig moment. Dat betekent niet ineens dat

wij nu 49 miljoen euro moeten ophoesten terwijl het voorheen nog pro memorie in de begroting stond.

(De heer **FLOS**: Met die hoge hoed ben ik het totaal oneens. Wij hebben de wethouder opdracht gegeven om meeropbrengsten te organiseren, dus dat klopt gewoon niet. En nogmaals, als u dat vindt, moet u hom of kuit bekennen en of bij de jaarrekening of hier met een motie of een amendement komen. Niet alleen maar roepen en geen boter bij de vis doen.)

Luister eens, wij nemen hier kennis van een prognose. En ik vraag u er kennis van te nemen dat wij niet gelukkig zijn met het naar voren halen van deze opbrengsten van de parkeergarage. Dat is wat ik doe.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Maij.

Mevr. **MAIJ**: De antwoorden van de wethouder op de duidelijke signalen van de Raad waren net zo duidelijk als de signalen die wij hadden. Volgens mij komt het met dat convenant dan ook wel goed. De motie die door de SP is ingediend, zullen wij niet steunen. Je moet nooit een gat slaan in de algemene reserve als dat niet nodig is. Wat ons betreft is dat nu niet nodig. En volgens mij is het zo, mevrouw Van Pinxteren, dat u de huidige wethouder moet aanspreken en niet de vorige wethouders, maar dat is een inhoudelijke kwestie. Er is continuïteit van bestuur en daar bent u nu voor verantwoordelijk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Meijer.

Mevr. **MEIJER**: Nog een paar dingen: ik probeerde net te interrumperen, maar dat ging een beetje mis. Ik snap niet helemaal goed wat GroenLinks nu doet. Impliciet keur je hiermee namelijk goed dat die garage van bestemming wijzigt, dat het een bezoekersgarage wordt. Anders zou je niet akkoord moeten gaan met het inboeken van die 22,1 miljoen euro. Ik begrijp dat niet, want in de commissie had u het nog over de verkeersaanzuigende werking en weet ik veel allemaal. Ik snap hier geen pepernoot meer van. De SP is het daar in ieder geval nog steeds niet mee eens voordat dit een keer goed uitgediscussieerd is. Verder bespeur ik hier in de Raad dat er geen steun is voor mijn motie. Dat wil niet zeggen dat ik haar intrek, helemaal niet. Het is wel zo dat iedereen, ook de wethouder, van mij een andere dekking mag geven. Dat maakt mij verder niet uit. Volgens mij zit er echter nog een heleboel in de algemene reserve en als ik het goed bespeur, zou het slechts om een voorschot gaan en komt dat geld gewoon weer terug. Als laatste wil ik tegen de wethouder zeggen dat wij inderdaad opdracht hebben gegeven om geld te zoeken. Maar als ik het mij goed herinner, hebben wij niet de opdracht gegeven om het maximale uit die garage te persen. Dat is het verschil. Ik zei in mijn eerste termijn al dat dit niet wil zeggen dat elk voorstel ook door de Raad wordt goedgekeurd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevr. **HOGERWERF**: Ik wil in ieder geval nu constateren dat het nu 18.00 uur is en we volgens mij nog twee punten te gaan hebben. Mijn spreektijd is kort omdat wij een andere verdeling hebben. Wij steunen de motie van de SP niet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Dan blijft volgens mij de discussie over de garage over. Nogmaals, ik vind het wezenlijk dat we duidelijk maken wat de opbrengst zou moeten zijn; de meeropbrengst van de garage is nu voor een deel ingeboekt. Er is nog meer mogelijk. Het rapport dat er onder ligt, biedt nog andere mogelijkheden. Daarmee wil ik zeggen dat we daarmee dus niet aan alle knoppen uit gedraaid zijn. Ik wil dit piketpaaltje wel even slaan, ook voor u in de Raad. Vervolgens gaan we bekijken of er aan een aantal knoppen, die ook in het onderzoeksrapport beschreven zijn, nog meer te draaien valt. Daarover ga ik ook praten met stadsdeel Centrum. Maar voor een belangrijk deel is het ook een kwestie van of dit gecompenseerd wordt met geld.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu over tot besluitvorming.

Aan de orde is agendapunt 15, voordracht tot instemming met de rapportage over de veiligheid van de Noord/Zuidlijn. Gaat de Raad daarmee akkoord? Dat is het geval.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 249 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Dan agendapunt 17, de voordracht tot kennisneming van de rapportage Financiële prognose. We gaan eerst stemmen over de motie van mevrouw Meijer. Is er nog behoefte aan stemverklaring?

De motie-Meijer (Gemeentebblad afd. 1, nr. 292) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van de SP voor.

De **VOORZITTER**: Gaat de Raad akkoord met de voordracht? Dat is het geval.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 244 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Aan de orde is de voordracht onder punt 18, de voordracht tot beschikbaarstelling van een zesde uitvoeringskrediet. Gaat de Raad daarmee akkoord? Dat is het geval.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 246 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Aan de orde is de voordracht onder punt 19, de voordracht tot beschikbaarstelling van een krediet voor de uitvoering van perronwerkzaamheden op de bovengrondse metrostations van de Oostlijn. Gaat de Raad daarmee akkoord? Dat is het geval.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 247 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 25 april 2006 tot wijziging van de Huisvestigingsverordening 2003 (verlenging van de duur van de aanwijzing en het bepalen van de maxima van het aantal te splitsen particuliere huurwoningen) (Gemeentebblad afd. 1, nr. 253).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Buurma-Haitsma.

(Mevr. **MAIJ**: Mag ik een punt van orde? Hoeveel spreekijd is er nog per partij? En kunt u iedereen daaraan houden, aangezien het al 18.05 uur is.

(De **VOORZITTER**: We gaan zo snel mogelijk door en ik wijs u erop dat er straks een Comité-generaal is.)

(Mevr. **MAIJ**: Dat is akkoord, maar dat duurt niet lang, verwacht ik.)

(De **VOORZITTER**: Als iedereen nu even opschiet.)

(Mevr. **MAIJ**: Maar ik wil ook gewoon weten hoeveel spreekijd mensen hebben, want deze overschrijding komt niet zomaar ergens vandaan.)

(De **VOORZITTER**: Goed. Mevrouw Buurma-Haitsma, gaat u uw gang, dan zal ik even kijken hoe het zit met de spreekijd.)

Mevr. **BUURMA-HAITSMA**: De VVD is positief over het splitsen van particuliere woningen. Er komen meer koopwoningen op de markt en technische en bouwmarkementen worden verholpen. Bovendien kost het de gemeente geen geld. Het splitsingsbeleid heeft een trage start gehad, maar begint nu beter te werken. Er is echter nog een aantal belemmeringen dat weggewerkt moet worden. Hier zijn met name de stadsdelen verantwoordelijk voor en hiertoe dienen D66, CDA en VVD een motie in, om de wethouder te vragen om in overleg te treden met de stadsdelen om deze belemmeringen, zoals overbodige regelgeving en vertragende besluitvorming, weg te nemen. In deze voordracht staat een voorstel om het huidige Amsterdamse beleid te verlengen. Volgens het College is dit nodig omdat anders volgens de wet het splitsen geheel wordt vrijgegeven. De VVD is voorstander van het vrijgeven, want de VVD is ook voor een vraaggericht beleid. We hopen en verwachten ook dat de nieuwe wethouder Herrema zijn voorganger Stadig zal volgen in de koers die in de vorige periode is uitgezet. We hebben dat de kunst van het loslaten genoemd. Wij denken dat het splitsingsbeleid beter kan functioneren als je het helemaal loslaat. De VVD heeft ook goede hoop op deze wethouder omdat hij al succes heeft geboekt in de Indische buurt, waar hij wat pragmatischer om is gegaan met het splitsingsbeleid. Het is tenslotte een instrument om bijvoorbeeld een hele buurt op te knappen. Hij heeft zelf ook in een brochure van de Dienst Wonen gezegd dat hij zich er zorgen over maakt dat als een bepaald quotum in een stadsdeel op is, dan zo'n heel project stil komt te liggen. De VVD is dus eigenlijk niet voor verlenging van het beleid, maar wel voor het herverdelen van het quotum dat nog over is over de stad. Wij hebben nog één vraag over de voordracht. Wanneer is de Dienst Wonen klaar met de berekeningen van de gevolgen van het nieuwe landelijke huurbeleid?

De **VOORZITTER** deelt mee dat is ingekomen:

25° Motie van 21 juni 2006 van het raadslid Buurma-Haitsma c.s. inzake voorstel verlenging werkingsduur gebiedsgericht en gemaximeerd splitsingsbeleid. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 293)

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Pinxteren.

Mevr. **VAN PINXTEREN**: Heel kort. GroenLinks is erg blij met het feit dat we nog even een termijn vastplakken aan dit splitsingsbeleid. Dat mag duidelijk zijn en dat is in het verleden ook vaak gesteld. Ik houd het kort, want we hebben weinig tijd. Wij zullen de motie-Buurma-Haitsma niet steunen. Wij vinden helemaal niet dat er een zo uniform mogelijk splitsingsbeleid voor alle stadsdelen moet gelden. Dat betekent dat er dingen gebeuren die wij helemaal niet toejuichen. Wij steunen dat niet. Wij steunen verlenging van de invloed op dat splitsingsbeleid.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Willemse.

Mevr. **WILLEMSE**: Geacht College, waarde collega-raadsleden, het was mij liever geweest als ik mijn eerste woorden in deze Raad niet zou hoeven te wijden aan een onderwerp dat in deze fase gewoonweg een moetje is. Als we de datum van 1 juli 2006 laten passeren, de heer Olij wees daar al op, dan krijgen we gewoonweg wildwesttaferelen. De sluizen van de hele particuliere splitsingsmarkt gaan dan ongebreideld open. De Huisvestingswet bepaalt namelijk dat splitsen onbeperkt moet kunnen, tenzij, en ik onderstreep dat, er gebruik wordt gemaakt van weigeringsgronden. Gelukkig weet ik dat er meerdere momenten in deze zaal zullen komen waarbij wij met elkaar zullen spreken over de wezenlijke onderwerpen van het volkshuisvestingsbeleid. Ik noem alleen maar de grote opgave van de aantallen te bouwen woningen om in de vraag naar woningen te voorzien, de stedelijke vernieuwingsafspraken, de aanbiedingsafspraken, de beleidsovereenkomst, de wijze waarop we in de behoefte van doelgroepen gaan voorzien. En de manier waarop we veel slimmer wonen, economie en sociaal aan elkaar gaan verbinden. Dat houdt u dus nog in petto en ik houd het verder kort omdat de gong bijna slaat. Blijkbaar is er nu bij de VVD een bijna heilig moeten voor het indienen van twee volgens ons overbodige moties. Overbodig vooral omdat de wethouder uit eigen beweging al in de raadscommissie heeft gezegd na de zomer met algemeen beleid op dit onderwerp splitsen te zullen komen. We kunnen dan een integrale en geen ad-hocafweging op deze twee punten maken. Overbodig ook omdat er juist op de punten die in de moties worden aangehaald een stuk van College van Burgemeester en Wethouders is meegezonden voor de komende raadscommissie op 28 juni 2006. Daarin wordt duidelijkheid gegeven over zowel de precies binnen de quota per stadsdeel gereguleerde herverdeling als de aantallen te splitsen woningen met inachtneming van het door deze Raad eerder genomen nulbesluit. Kortom, mijn fractie steunt de moties niet.

Applaus.

De **VOORZITTER** feliciteert mevrouw Willemse met haar maidenspeech.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevr. **HOOGERWERF**: D66 steunt de verlenging van het splitsingsbeleid, want het zorgt onder andere voor differentiatie van het woningaanbod in wijken binnen de ring. Het geeft de overheid invloed op het soort woningen dat ontstaat. Bovendien blijkt dat het splitsen van panden verbetering van buurten tot gevolg heeft. Wij hebben één punt van zorg dat ik nog in wil brengen. Naar aanleiding van de discussie in de commissie is D66

verontrust, vooral door het plan van de wethouder om een nieuw besluit tot verdeling van vergunningen over de stadsdelen te nemen. Hiertoe zou een inventarisatie naar de animo gedaan worden bij de stadsdelen op basis waarvan een nieuwe verdeling zou worden gemaakt. D66 wil ervoor pleiten om dit nogmaals in de commissie te bespreken en wil nieuwe criteria bespreken op basis waarvan de wethouder aan de slag gaat.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Bakker.

De heer **BAKKER**: Ik begreep eerst dat dit gewoon vooral een technische kwestie was. We moeten dit beleid nu vaststellen, want anders hebben we helemaal geen beleid en wildwest hebben we al een keer meegemaakt. Dat willen we dus niet. Maar als ik het goed begrijp, komt het hele verhaal nog een keer terug. Dan komt ook de vraag die mevrouw Hoogerwerf net stelde terug en komen er nieuwe criteria. Ik wil daar graag een toelichting van de wethouder op. Hoe zit dat precies? Voor het overige stemmen wij hiermee in. Wij denken in tegenstelling tot D66 dat als je met dat splitsingsbeleid doorgaat, er misschien juist meer regels nodig zijn. De markt moet je namelijk sturen. Dat helpt heel erg. Daaruit blijkt dus dat wij de motie van de VVD niet zullen steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Ook weer kort, hoewel ook hier veel over te zeggen valt. Het is inderdaad een technisch besluit en wat mij betreft de laatste keer dat we dit soort besluiten nemen. Dit kan nog wel een jaar zo, maar op een gegeven moment moet je duidelijk maken wat je de komende tijd wilt doen. Daarbij gaat het vooral om de vierde tranche. Wij hebben gezegd in de loop van dit jaar met nadere voorstellen te komen, ook afgezet tegen andere ontwikkelingen in de woningmarkt. Je kunt niet alles geïsoleerd bekijken; je moet dat afzetten tegen andere ontwikkelingen in de stad. Dat zullen we ook gaan doen en dan zullen we de discussie echt inhoudelijk kunnen voeren. Volgens mij is dat noodzakelijk. U hebt zelf al gewezen op de waarde die het kan hebben bij gebiedsgerichte ontwikkelingen. Daarmee is niet gezegd dat splitsen en opknappen een slecht instrument is. Je moet alleen weten waarom je het doet.

Dan wil ik iets zeggen over de derde tranche. Ik ben van plan om de quota die stadsdelen op dit moment niet gebruiken en ook denken niet nodig te hebben in de komende tijd te gaan herschikken. Dat mag ook; het is al eerder gedaan. De inventarisatie vindt op dit moment plaats. Een aantal stadsdelen zit op dit moment dringend te springen om quota om in ieder geval door te gaan met hun gebiedsgerichte aanpak. Dat wil ik mogelijk maken. Daardoor kan de stedelijke vernieuwing die we met elkaar hebben afgesproken door blijven gaan. Die wordt in ieder geval de komende tijd niet gefrustreerd, in afwachting van het beleid dat we in het najaar verder gaan ontwikkelen. Dat is in elk geval mijn voorstel. Wat mij betreft komt dat onderdeel niet terug in de commissie, maar wel het andere onderdeel dat veel wezenlijker is denk ik: hoe gaan we verder in de toekomst.

(Mevr. **VAN PINXTEREN**: Ik heb nog een korte vraag. Bedoelt u dat u de herschikking niet in de commissie wilt bespreken? Dat lijkt mij namelijk wel van belang.)

Dan komt het ter kennisname. U bent vrij om uw eigen agenda te bepalen, voor alle duidelijkheid. Maar dit is een bevoegdheid van het College van Burgemeester en Wethouders. Het gaat dus niet over meer quota.

(De **VOORZITTER**: Laten we even kijken waar we het over hebben. Er

komt een nieuw stuk, dat komt vanzelf naar de commissie en dan kunt u het er dan over hebben. Dat lijkt mij het goede moment.)

(De heer **BAKKER**: Voor alle duidelijkheid: het komt ter kennisname naar de commissie, want wij zijn natuurlijk wel benieuwd naar welke criteria de wethouder daarbij hanteert. Ik denk dat daar nog wel het een en ander over te zeggen zal zijn. Dat zullen we dan in de commissie bespreken.)

Ik zal het in ieder geval, en dat geldt voor elk besluit dat we nemen, goed motiveren.

(Mevr. **BUURMA-HAITSMA**: Ik had nog een vraag over de berekeningen van de gevolgen van het landelijke huurbeleid. Wanneer zijn die klaar? Ik hoop eigenlijk voor de volgende commissievergadering.)

Ik heb een eerste versie gezien op basis van een aantal aannames. Er wordt nog wat op gepuzzeld. Ik denk dat bij de eerstvolgende commissievergadering of de keer daarna dat inzicht zeker te geven valt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Buurma-Haitsma.

Mevr. **BUURMA-HAITSMA**: Er is een motie ingediend. Misschien kan de wethouder zeggen wat hij ervan vindt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Herrema.

Wethouder **HERREMA**: Ik heb al gezegd dat volgens mij splitsen voor een deel ook maatwerk is. Ik houd in dit geval niet zo van uniforme regels. Er is al beleid gevoerd. Om daar dwars doorheen te gaan fietsen, lijkt me nu niet aan de orde. Ik heb er op dit moment geen behoefte aan om nieuwe afspraken met de stadsdelen te gaan maken omdat we eigenlijk nog in een soort interim-periode zitten. Ik zou deze punten als u dat wilt veel meer betrekken bij: gaan we verder en hoe?

De **VOORZITTER**: Dan gaan we over tot besluitvorming en gaan we eerst stemmen over de motie.

De motie-Buurma-Haitsma (Gemeentebld afd. 1, nr. 293) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie is verworpen met de stemmen van VVD, CDA en D66 voor.

De **VOORZITTER**: Gaat de Raad akkoord met de voordracht?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Buurma-Haitsma voor een stemverklaring.

Mevr. **BUURMA-HAITSMA** (stemverklaring): De VVD zal tegen de voordracht stemmen omdat zij tegen de beperkingen van het splitsen is. De VVD is wél voor het herverdelen van het resterende quotum.

De **VOORZITTER**: Hebt u behoefte aan stemming over de voordracht of vindt u het voldoende als we aantekenen dat u op dit punt tegen bent? Dat laatste is het geval?

(De heer **LIMMEN**: Wij sluiten ons per stemverklaring aan bij de positie die mevrouw Buurma-Haitsma zojuist verwoordde.)

Dan is de voordracht met die kanttekeningen aanvaard.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 253 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de stemverklaringen van de leden Buurma-Haitsma en Limmen.

28

Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot vaststelling van het beleidskader cultureel beleggen (Gemeenteblad afd. 1, nr. 266).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Meer.

De heer **VAN DER MEER**: Allereerst dank aan de wethouder voor een nieuw stuk. In de commissie was er nogal wat discussie over wat er nu eigenlijk stond. Die verwarring is grotendeels weggenomen, dus mijn complimenten daarvoor. Ik heb twee punten. In besluit nummer 1 staat dat wij kennisnemen van het begrip cultureel beleggen en het feit dat wij als gemeente daar winsten uit zouden kunnen genereren als we er gebruik van maken. Daarmee zegt u niet dat we iets gaan doen. Dat zou ik graag door u bevestigd willen hebben. We kunnen het gaan doen, maar we hoeven het niet te doen. We kunnen het misschien beperkter gaan doen. We kunnen het uitgebreider doen. Dat ligt nog allemaal open, lijkt mij, maar u vraagt wel om een mandatering in punt 7. Ik wil graag van u horen hoe u dat met elkaar rijmt. U zegt eigenlijk: zouden we het eventueel gaan doen en zouden wij als College besluiten dat het verstandig is om het te gaan doen, dan hoeven we ook niet meer bij u terug te komen. Ik wil zeker weten of u van plan bent om dit te gaan doen als de voorwaarden daadwerkelijk zo zijn. In dat geval kunnen wij de machtiging voor een mantelovereenkomst iets beter plaatsen.

Het tweede punt gaat over de risico's. Voor zover ik het nu begrijp, gaat het om een herfinanciering van bestedingen in het culturele veld. Is dat herfinanciering van bestedingen waar de gemeente op dit moment leningen voor heeft uitstaan buiten haar eigen middelen? Anders gezegd: zijn dat leningen bij andere banken? Als dat zo is, zijn er kosten verbonden aan het omzetten van die leningen? En hebt u dat al meegenomen in uw berekening van 1 à 2 miljoen euro die u in besluitpunt 1 hebt voorgelegd?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Nederveen.

De heer **NEDERVEEN**: De VVD was in de commissie een voorstander van het idee om cultureel te gaan beleggen binnen het treasury-model dat hier wordt voorgesteld. De VVD vond de flap waarop dat voorgesteld werd onvoldoende duidelijk en heeft daarom toen gezegd dat we dat eerst wat beter wilden lezen. Er ligt nu een nieuwe flap. Die is buitengewoon duidelijk. De VVD kan er dus met genoeg mee instemmen, want het idee blijft even goed.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hoogerwerf.

Mevr. **HOGERWERF**: We hebben er inderdaad in de commissie over gediscussieerd. D66 heeft toen meteen al gezegd dat wij deze flap begrijpen en ermee

instemmen. We zijn blij dat de VVD dat inmiddels ook doet. Eerlijk gezegd verbaast het me een beetje van GroenLinks dat er nog heel veel inhoudelijke kanttekeningen bij geplaatst worden. Volgens mij zijn we het over de inhoud wel met elkaar eens.

(De heer **VAN DER MEER**: Volgens mij hebben we in de commissie inhoudelijk helemaal niet meer gedebatteerd over dit onderwerp. We hebben alleen geconstateerd dat deze voordracht er lag en dat er een slecht stuk lag. We hebben gezegd dat we in de Raad duidelijker zouden zijn. Ik heb gezegd dat er nu wel een duidelijk stuk ligt. Op basis daarvan kan er nog een vraag worden gesteld over de inhoud van het stuk. Ik verwacht niet dat mevrouw Hoogerwerf dan deze reactie naar voren brengt.)

(De **VOORZITTER**: Dank u wel voor deze verheldering.)

Begrijp ik uit uw reactie dat u wel met dit voorstel instemt?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Dank voor de complimenten over de flap. De eerste vraag van de heer Van der Meer kan ik met "ja" beantwoorden. U wordt ook zeker op de hoogte gehouden van de voortgang. Uw tweede vraag over de risico's: nee, er zijn geen kosten aan verbonden. Dat wil zeggen: als er kosten aan verbonden zijn, dan doen we het niet.

De **VOORZITTER**: Dan mag ik aannemen dat de Raad akkoord gaat met de voordracht? Dat is het geval.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 266 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van deze openbare vergadering en gaan wij zo over tot het Comité-generaal.

INDEX

241	Voordracht van College van Burgemeester en Wethouders van 4 april 2006 tot intrekking van de Verordening bodemsanering Amsterdam 1999 en vaststelling van de Verordening bodemsanering Amsterdam 2006	2
242	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot vaststelling van de jaarrekeningen 2004 van de recreatieschappen Stichting Goois Natuurreservaat, Groengebied Amstelland, Vinkeveense Plassen, Spaarnwoude, Het Twiske en Landschap Waterland en Hemmeland	2
243	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot vaststelling van hogere grenswaarden dan gesteld in de Wet geluidhinder voor het bestemmingsplan Dapperbuurt (stadsdeel Oost-Watergraafsmeer)	2
244	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 28 februari 2006 tot kennisneming van de rapportage Financiële prognose Noord/Zuidlijn 2012 en dekking van de overschrijding van de projectkosten	54
245	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot aanwending van het overschot krediet casco-/funderingsherstel Noord/Zuidlijn	3
246	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot beschikbaarstelling van het zesde uitvoeringskrediet voor de werkzaamheden van de Noord/Zuidlijn	54
247	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 9 mei 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de uitvoering van perronwerkzaamheden op de bovengrondse metrostations van de Oostlijn	63
248	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 9 mei 2006 tot onttrekking aan de openbaarheid van een parkeerterrein en toegangen langs het Buikslotermeerplein in het plangebied Het Schouw	3
249	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2006 tot instemming met de rapportage over de veiligheid van de Noord/Zuidlijn	15
250	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 23 mei 2006 tot intrekking van de Parkeerbelastingverordening 2006 en vaststelling aangepaste Parkeerbelastingverordening 2006	3
251	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 30 mei 2006 tot vaststelling van het advies van het ROA inzake het Programma van Eisen voor de concessie Amstel-Meerlanden	3
252	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 7 maart 2006 tot beschikbaarstelling van een voorbereidingskrediet tunnels 2006 ten behoeve van de voorbereiding van diverse vernieuwings- en vervangingsprojecten	4
253	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 25 april 2006 tot wijziging van de Huisvestigingsverordening 2003 (verlenging van de duur van de aanwijzing en het bepalen van de maxima van het aantal te splitsen particuliere huurwoningen)	63
254	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 28 maart 2006 tot vaststelling van de vergoedingen voor de voorzitter en leden van de Amsterdamse Kunstraad en nadere bepaling van het budget van de Amsterdamse Kunstraad	4
255	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 25 april 2006 tot vaststelling van de herziene meerjarenbegroting 2006-2008 van de Stichting Cosmic ..	4
256	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de derde fase van de renovatie van de theatertechniek van het Muziektheater	5

257	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 30 mei 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de verbouwing van een pand aan de Daniël Goedkoopstraat ten behoeve van de Dienst Stadstoezicht.....	5
258	Voordracht van de Rekeningencommissie van 31 mei 2006 inzake het verslag van de Rekeningencommissie over de jaarrekening over 2005.....	21
259	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 6 juni 2006 tot vaststelling van de jaarrekeningen over 2005 van de stadsdelen.....	21
260	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 23 mei 2006 tot vaststelling van de uitgaven en rijksvergoedingen 1993-1997 voor het openbaar speciaal onderwijs	5
266	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 mei 2006 tot vaststelling van het beleidskader cultureel beleggen	67
267	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 28 februari 2006 tot beschikbaarstelling van een krediet voor de herinrichting van een stadsfoyer van de Stadsschouwburg	5
268	Reactie van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 juni 2006 op het verslag van de Rekeningencommissie over de jaarrekening over 2005	21
269	Voordracht van het College van Burgemeester en Wethouders van 16 juni 2006 tot vaststelling van het jaarverslag en de jaarrekening over 2005	21
280	Interpellatie van het raadslid mevrouw Alberts inzake de beantwoording van schriftelijke vragen	18
290	Motie van 21 juni 2006 van het raadslid Hoogerwerf c.s. inzake gemeenterekening 2005 (inzichtelijkheid rekeningenresultaat)	33
291	Motie van 21 juni 2006 het raadslid Hoogerwerf c.s. inzake gemeenterekening 2005 (reserves en voorzieningen).....	33
293	Motie van 21 juni 2006 van het raadslid Buurma-Haitsma c.s. inzake voorstel verlenging werkingsduur gebiedsgericht en gemaximeerd splitsingsbeleid.	59
	Aanbiedingsbrief van mevr. A. Koopmanschap, voorzitter Stuurgroep Regionalisering Brandweer, van 30 mei 2006 inzake projectplan regionalisering brandweer.	64
	Brief van de heer E. Van der Burg, fractievoorzitter van de VVD, van 12 juni 2006, met het verzoek om de heer A.J.C. de Wit te benoemen als lid in twee raadscommissie.....	12
	Brief van de heer E. Van der Burg, fractievoorzitter van de VVD, van 20 juni 2006, met het verzoek om de heer De Wit te benomen als lid de ROA-raad en en de heren De Wit en Verweij te benomen als leden voor het Centraal Nautisch beheer en de Vinkeveense Plassen.	13
	Brieven van de heer M.M.J. Limmen, fractievoorzitter van het CDA, van 12 juni 2006 met het verzoek om mevr. J.H. Netjes en de heer J.A.T. Denissen te benoemen als duoraadsleden in verschillende commissies.....	11
	Brieven van wethouder Asscher van 7 juni 2006 inzake een reactie op de brief Rekenkamer Amsterdam en van 19 juni 2006 inzake de Rekeningsresultaat over 2005.	13
	Raadsadres van A. Burgmeijer, Namens de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling van 22 mei 2006 inzake het advies over de stadsentree van Amsterdam getiteld DE Rode Loper.....	12
	Raadsadres van C.L. de Ridder van 29 mei 2006 inzake de ziektekostenverzekeringen voor (ex-)ambtenaren.	11
	Raadsadres van de E.M. Storm, directeur van Regio Randstad van 30 maart 2006 inzake een verzoek om zienswijzen naar aanleiding van concept Jaarrekening 2005 Samenwerkingsverband Randstad.....	12

Raadsadres van de gemeente Edam-Volendam van 28 april 2006 inzake de instemming van de gemeente Edam-Volendam met een wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling van het Regionaal Orgaan Amsterdam (ROA).	10
Raadsadres van de gemeente Hilversum van 16 mei 2006 inzake een motie van de gemeente Hilversum waarin men zich uitspreekt tegen het verbindingsalternatief voor de A6-A9.	10
Raadsadres van de heer J. Kiburg van 9 juni 2006 inzake de berichtgevingen in de media omtrent de jaarrekening 2005.	10
Raadsadres van de heer P. Van Bruggen, namens P1 van dinsdag 30 mei 2006 inzake de jaarrapportage 2005 coördinatie Stationeiland.	11
Raadsadres van de heer P. Van Bruggen, namens P1 van dinsdag 30 mei 2006 inzake de voortgangsrapportage Corridors 2004-2006 in verband met het hoofdnet Auto Amsterdam.	10
Raadsadres van de Vereniging Eigen Huis e.a. van 22 mei 2006 inzake het beheersen van de rioollasten voor inwoners van de gemeente Amsterdam.	11
Raadsadres van G. Van Bockxmeer namens de Montessori-school "De Eilanden" van 16 mei 2006 en 30 andere adressen van omwonenden van het Westerdokseiland die geluidsoverlast ondervinden van bouwactiviteiten op deze bouwlocatie.....	11
Raadsadres van G.J.M. van Odijk en W.G. Cornelisse van 30 mei 2006 inzake het bestemmingsplan Eenhoorngebied en bebouwing kavel D.	11
Raadsadres van G.P. Both en A. Bhola, namens Stadsdeel Zuidoost van 31 mei 2006 inzake de motie van het stadsdeel Zuidoost inzake het voorgestelde verbindingsalternatief A6-A9 door de regering.....	12
Raadsadres van J.R. Woldman, namens het Regionaal Bureau GHOR Amsterdam en Omstreken van donderdag 8 juni 2006 inzake de benoeming van de leden en van de plaatsvervangende leden van het algemeen bestuur van het openbaar lichaam van de gemeenschappelijke regeling Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR).	12
Raadsadres van L.W. Verhoef van 16 mei 2006 inzake de jaarrekening 2005 van de gemeente Amsterdam.....	10
Raadsadres van Regionaal Orgaan Amsterdam van 24 mei 2006 inzake de zesde wijziging van de gemeenschappelijke regeling van het Regionaal Orgaan Amsterdam (ROA).	12
Raadsadres van Th.C. Otto van 16 mei 2006 inzake klachten over het stadsdeel ZuiderAmstel inzake de afdoening van klachten over de onderbouwing van de kosten van de aanvraag van een gehandicaptenparkeerkaart.	10
Schrijven van de heer V.L. Eiff, directeur Rekenkamer Amsterdam, van 2 juni 2006 inzake een reactie op de brief van de heer Verhoef d.d. 16 mei 2006 inzake de jaarrekening 2005.	10